D.D.G. N. 917

REPUBBLICA ITALIANA

REGIONE SICILIANA

ASSESSORATO REGIONALE DELL'ENERGIA E DEI SERVIZI DI PUBBLICA UTILITÀ
DIPARTIMENTO REGIONALE DELL'ACQUA E DEI RIFIUTI

IL DIRIGENTE GENERALE

VISTO lo Statuto della Regione Siciliana;

VISTO il Decreto legislativo 3 aprile 2006, n. 152 recante "*Norme in maniera ambientale*", e successive modifiche e integrazioni;

VISTO il D. M. dell'8/4/08 del Ministero dell'ambiente e della tutela del territorio e del mare "Disciplina dei centri di raccolta dei rifiuti urbani raccolti in modo differenziato, come previsto dall'art. 183, comma 1, lettera cc) del D. Lgs. n. 152/06"

VISTO la legge regionale 8 aprile 2010, n. 9, recante *"Gestione Integrata dei rifiuti e bonifica dei siti inquinanti"*, e successive modifiche ed integrazioni;

VISTO il Piano Regionale per la Gestione dei Rifiuti, adottato dal Commissario delegato per il superamento dell'emergenza nel settore dello smaltimento rifiuti nel territorio della Regione Siciliana, è stato approvato, a positiva conclusione dell'iter procedurale previsto dall'art. 1 comma 2 dell'O.P.C.M. n. 3887/2010, dal Ministero dell'Ambiente e della Tutela del Territorio e del Mare con decreto prot. n. GAB-DEC-2012-0000125 dell'11 luglio 2012 (G.U. n. 179/2012), previo parere vincolante della Presidenza del Consiglio dei Ministri-Dipartimento della Protezione Civile;

VISTE le Ordinanze contingibili ed urgenti emesse dal Presidente della Regione Siciliana ed in particolare la n. 2/rif del 02.02.2017 che all'art. 2 statuisce in capo al Dipartimento Regionale dell'Acqua e dei Rifiuti l'onere di realizzazione dell'impiantistica regionale nelle more dell'avvio operativo delle SRR;

VISTO il Decreto del Presidente della Regione Siciliana n. 8 del 04/01/2018 con il quale è stato conferito l'incarico di Dirigente Generale del Dipartimento regionale dell'acqua e dei rifiuti dell'Assessorato regionale dell'energia e dei servizi di pubblica utilità all'Ing. Salvatore Cocina;

VISTA la normativa vigente in materia di lavori pubblici, ed in particolare il D. Lgs. n. 50/2016;

VISTO il D.P.R. 05.10.2010, n. 207 regolamento di esecuzione ed attuazione del Decreto legislativo 12 aprile 2006, n. 163, recante "*Codice dei contratti pubblici relativi a lavori, servizi e forniture in attuazione delle direttive 2004/17/CE e 2004/18/CE*", per parte residuale non abrogata dal D. Lgs. n. 50/2016;

VISTA la Legge Regionale 12.07.2011, n. 12, recante *"Disciplina dei contratti pubblici relativi a lavori, servizi e forniture. Recepimento del Decreto legislativo 12 aprile 2006, n. 163 e successive modifiche ed integrazioni..."*;

VISTA la Legge Regionale n. 8/2016 recante "Disposizioni per favorire l'economia", il cui art. 24 contiene le modifiche alla L.R. n. 12/2011 (Recepimento in Sicilia della normativa statale sui contratti pubblici) a seguito dell'entrata in vigore del D.lgs. n. 50/2016;

VISTO il D.P.R.S. 31.01.2012 n. 13 di approvazione del Regolamento di esecuzione ed attuazione della legge regionale n. 12 del 12.07.2011, pubblicato sulla GURS n.7 del 17.02.2012;

VISTO il DPR del 14.06.2016, n. 12 con il quale vengono regolamentati gli ambiti organizzativi e gestionali dei Dipartimenti Regionali e viene stabilito che al Dipartimento Regionale Tecnico - dell'Assessorato Regionale delle Infrastrutture e della Mobilità competono gli adempimenti

tecnici ed i controlli sulle opere di competenza del Dipartimento Regionale dell'Acqua e dei Rifiuti, incardinato nell'Assessorato Regionale dell'Energia e dei Servizi di Pubblica Utilità;

VISTA la normativa vigente in materia ambientale, ed in particolare il D. Lgs. n. 152 del 03.04.2006 e la L.R. 08.04.2010, n. 9 - Gestione integrata dei rifiuti e bonifica dei siti inquinati;

VISTO il D.M. 08.04.2008 *"Disciplina dei centri di raccolta dei rifiuti urbani raccolti in modo differenziato, come previsto dall'articolo 183, comma 1, lettera cc) del decreto legislativo 3 aprile 2006, n. 152, e successive modifiche"*;

VISTO l'Avviso Pubblico, prot. n. 17585 del 13 aprile 2017, per la *"Realizzazione e/o ampliamento/potenziamento/adeguamento di centri Comunali di Raccolta, con l'utilizzo delle economie determinatesi dalle risorse FSC-ODS, attribuite alla Regione Siciliana con delibera CIPE n. 79/2012"*;

CONSIDERATO che a seguito dell'Avviso Pubblico sono pervenute, entro la data del 12 agosto 2017, n. 126 istanze di finanziamento e che è stato stilato un elenco in base al protocollo di ingresso, che è parte integrante del presente provvedimento ;

VISTO il D.D.G. n. 1053 del 20.07.2017 del Dirigente Generale di questo Dipartimento con il quale è stata istituita una Commissione di valutazione degli interventi in argomento;

CONSIDERATO che gli interventi devono essere ultimati entro il 31 dicembre 2018 per cui è necessario accelerare i tempi di valutazione dei progetti pervenuti alla data di scadenza del bando e che l'istruttoria tecnica dei progetti di realizzazione dei CCR deve essere effettuata dal Servizio 5 – Gestione Integrata Rifiuti – di questo Dipartimento, si è reso necessario istituire una nuova Commissione di valutazione degli interventi in argomento formata dal personale di tale Servizio e/o tecnici interni al Dipartimento che comunque hanno fatto parte di simili commissioni di valutazione progetti;

VISTO il DDG 1160 del 30/08/2017, con la quale è stata istituita la 2° Commissione di valutazione per l'esame dei progetti per la realizzazione e/o ampliamento/potenziamento/adeguamento di Centri Comunali di Raccolta, di cui all'avviso n. 17585 del 13/04/2017, con l'utilizzo delle risorse FSC-OdS, attribuite alla Regione Siciliana con delibera CIPE n. 79/2012;

VISTO il DDG 1174 del 12/09/2017 con il quale è stata modificata la composizione della 2° Commissione di valutazione per l'esame dei progetti per la realizzazione e/o ampliamento/potenziamento/adeguamento di Centri Comunali di Raccolta, di cui all'avviso n. 17585 del 13/04/2017, DDG 1160 del 30/08/2017;

VISTO il DDG 1484 del 26/10/2017 con la quale sono state approvate le Tabelle "A" (istanze ritenute ammissibili), "B" (istanze ritenute ammissibili con riserva) e "C" (istanze ritenute non ammissibili);

VISTE le richieste di modifica, le integrazioni e le istanze di reintegro in autotutela così come riportate nel verbale n. 8 del 28/11/2017della citata Commissione di valutazione qui allegato per farne parte integrante e sostanziale del presente decreto.

PRESO ATTO delle integrazioni ulteriori pervenute e conformi a quanto richiesto dal verbale n. 8 citato

VISTE le tabelle definitive dell'elenco dei progetti ammessi e di quelli esclusi che si allegano quale parte integrante e sostanziale del presente decreto;

RITENUTO che occorre provvedere all'approvazione e alla successiva pubblicazione degli elenchi dei progetti ammessi ed esclusi;

Ai termini delle vigenti disposizioni e per le motivazioni riportate in premessa e negli allegati documenti richiamati,

DECRETA

Art. 1

Per le finalità citate in premessa, **sono approvati**, a valere su*lle economie determinatesi dalle risorse FSC-ODS*, **gli elenchi definitivi delle istanze ritenute ammissibili e di quelle escluse**, che formano parte integrante e sostanziale del presente decreto.

Art. 2

I progetti ammessi verranno istruiti e finanziati in ordine di elenco di ingresso sino ad esaurimento delle somme assegnate. Le eventuali economie saranno utilizzate per l'eventuale finanziamento delle istanze ammesse con riserva.

Art. 3

Eventuali risorse finanziarie ed economiche che dovessero rendersi disponibili verranno utilizzate a favore dei progetti che, seppur dovessero risultare ammissibili, non sono stati finanziati per insufficienza di risorse.

Relativamente al primo progetto non finanziato, in presenza di disponibilità finanziaria residua non sufficiente a coprire l'intero importo del progetto, lo stesso potrà essere finanziato a condizione che il richiedente provveda ad integrare, con fondi propri, le somme occorrenti o che venga redatto stralcio funzionale del progetto.

Art. 4

Al finanziamento dei singoli progetti si provvederà con successivi provvedimenti. Il finanziamento è subordinato all'istruttoria dell'intervento e alla dimostrazione dell'affidamento dei servizi di ingegneria a norma di legge.

Art. 5

Avverso il presente provvedimento è ammesso ricorso al T.A.R. entro il termine di sessanta giorni dalla sua comunicazione, ovvero ricorso straordinario al Presidente della Regione Siciliana entro 120 giorni.

Art. 6

Il presente decreto repertoriato sarà trasmesso al Responsabile del procedimento per la pubblicazione sul sito istituzionale della Regione Siciliana ai sensi dell'art. 68 L.R. 21/14 e successive modifiche e integrazioni.

Palermo, 07 SET 2018

L'Istruttore Direttivo
(arch. Domenico Grillo)

Il Dirigente del Servizio 5
(arch. Maria Santa Giunta)

Il Dirigente Generale
(ing. Salvatore Cocina)

REGIONE SICILIANA ASSESSORATO REG.LE DELL'ENERGIA E DEI SERVIZI DI PUBBLICA UTILITÀ DIPARTIMENTO REG.LE DELL'ACQUA E DEI RIFIUTI

REPUBBLICA ITALIANA
Regione Siciliana
Assessorato dell'Energia e dei Servizi di Pubblica Utilità
Dipartimento dell'Acqua e dei Rifiuti
Codice Fiscale 80012000826
Partita I.V.A. 2711070827

Servizio 5 – Gestione integrata rifiuti
Viale Campania, 36 - 90144 Palermo
Tel. 0917660 536 - Fax 091.512284
PEC: dipartimento.acqua.rifiuti@certmail.regione.sicilia.it

Commissione di valutazione, istituita con D.D.G. n. 1160 del 30/08/2017, per l'ammissione a finanziamento dei progetti per la realizzazione e/o ampliamento/potenziamento/adeguamento di Centri Comunali di Raccolta, di cui all'avviso n. 17585 del 13/04/2017, con l'utilizzo delle risorse FSC-OdS, attribuite alla Regione Siciliana con delibera CIPE n. 79/2012.

VERBALE n. 8

Il giorno 28 del mese di novembre 2017, alle ore 10.00, giusta convocazione prot. 49198 del 24/11/2017, nei locali del Servizio 5° presso il Dipartimento dell'Acqua e dei Rifiuti, si è riunita la Commissione, istituita con D.D.G. 1160 del 30/08/2017, e modificata con D.D.G. 1174 del 12/09/2017, composta come di seguito:

- arch. Maria Santa Giunta – Presidente
- arch. Domenico Grillo – Segretario/Componente;
- dott.ssa Maria Concetta Conti – Componente;
- ing. Vito Cangemi – Componente;
- dott. Giuseppe Di Gaetano – Componente;
- dott. Giovanni Puccio – Componente;
- per. Ind. Giuseppe Giardina – Componente;
- ing. Alessandro Amico – Componente;
- dott.ssa Sara La Tona – Componente.

Il Presidente alle ore 10.30 constatata la presenza di tutti i componenti dichiara valida la seduta.

Il Segretario comunica che a seguito della pubblicazione del DDG 1484 del 26/10/2017, con il quale è stato approvato l'elenco dei progetti ammessi all'istruttoria per il finanziamento, i progetti ammessi con riserva e quelli non ammessi delle 126 istanze trasmesse, sono pervenute le seguenti integrazione e/o richieste di modifiche:

<u>Per i progetti inseriti nella Tabella "A"</u>

1. Comune di Misterbianco (30): richiesta di modifica dell'importo ammesso a finanziamento da €.603.368,47 (non sono presenti le somme a disposizione) a €.880.000,00;
2. Comune di Custonaci (120): richiesta di rettifica importo del finanziamento da € 151.947,98 (solo somme a disposizione) a € 450.402,98;

Per i progetti inseriti nella Tabella "B"

1. Comune di Comune di Carlentini (3): trasmissione della delibera di Giunta per l'assunzione degli oneri a carico del bilancio comunale e piano finanziario di gestione del CCR;
2. Comune di Caltagirone (4): trasmissione della dichiarazione di assunzione degli oneri a carico del bilancio comunale e piano finanziario di gestione del CCR;
3. Comune di Catenanuova (22): trasmissione del piano economico e finanziario, regolamento e piano di gestione del CCR e documento integrativo al piano di intervento per la raccolta dei rifiuti solidi urbani con annesso piano di gestione e piano economico finanziario per l'organizzazione del servizio di spazzamento, raccolta e trasporto dei rifiuti;
4. Comune di Santa Margherita Belice (24): trasmissione del piano finanziario, del modello di gestione e della dichiarazione di assunzione degli oneri a carico del bilancio comunale;
5. Comune di Campobello di Licata (29):trasmissione del piano finanziario, del modello di gestione e della dichiarazione di assunzione degli oneri a carico del bilancio comunale;
6. Comune di Fiumefreddo di Sicilia (34): trasmissione del modello di gestione e piano finanziario del CCR;
7. Comune di Villafranca Sicula (37): **richiesta di reintegro nella Tabella "A"** e trasmissione della dichiarazione di assunzione degli oneri a carico del bilancio comunale;
8. Comune di Agira (38): trasmissione della delibera di Giunta per l'assunzione degli oneri a carico del bilancio comunale, modello di gestione e piano finanziario di gestione del CCR, verbale di validazione del progetto esecutivo;
9. Comune di Patti (40): trasmissione della copia della delibera di G.M. 223/201, stralcio piano di interventi ARO e stralcio dell'offerta migliorativa formulata dalla ditta aggiudicataria della gara per la gestione del servizio di igiene ambientale per l'ARO di Patti;
10. Comune di Joppolo Giancaxio (43): trasmissione della dichiarazione di assunzione degli oneri a carico del bilancio comunale;
11. Comune di Regalbuto (45): trasmissione della dichiarazione di assunzione degli oneri a carico del bilancio comunale;
12. Comune di Castellammare del Golfo (47): **richiesta di reintegro nella Tabella "A"** e trasmissione della dichiarazione di assunzione degli oneri a carico del bilancio comunale, modello di e piano finanziario di gestione del CCR;
13. Comune di Caccamo (49): trasmissione della dichiarazione di assunzione degli oneri a carico del bilancio comunale;
14. Comune di Bronte (55): trasmissione parere G.C. e fattibilità economica;
15. Comune di Pachino (56): **richiesta di reintegro nella Tabella "A"**;

16. Comune di Mussomeli (63): trasmissione della Delibera n. 150 del 07/11/2017 di approvazione del progetto, verbale di verifica e validazione, relazione di approvazione in linea tecnica;

17. Comune di Modica (64): **richiesta di reintegro nella Tabella "A";**

18. Comune di Paternò (68): **richiesta di reintegro nella Tabella "A";**

19. Comune di Caltavuturo (71): trasmissione del piano finanziario, del modello di gestione del CCR, e la convenzione tra i comuni dell'ARO;

20. Comune di Trabia (73): trasmissione della delibera di Giunta per l'assunzione degli oneri a carico del bilancio comunale;

21. Comune di Burgio (78): **richiesta di reintegro nella Tabella "A";**

22. Comune di Salemi (83): trasmissione della dichiarazione di assunzione degli oneri a carico del bilancio comunale;

23. Comune di Gioiosa Marea (88): trasmissione del piano finanziario, del modello di gestione del CCR e comunica che il Comune m è costituito in ARO singolo;

24. Comune di Galati Mamertino (95): **richiesta di reintegro nella Tabella "A";**

25. Comune di Menfi (99): trasmissione della dichiarazione di assunzione degli oneri a carico del bilancio comunale;

26. Comune di Petrosino (101): **richiesta di reintegro nella Tabella "A";**

27. Comune di Santa Venerina (103): trasmissione del piano finanziario, del modello di gestione del CCR;

28. Comune di Maletto (104): trasmissione della dichiarazione di assunzione degli oneri a carico del bilancio comunale;

29. Comune di Montelepre (105): trasmissione della Delibera n. 94 del 06/11/2017 di approvazione del progetto;

30. Comune di Fiumedinisi (106): trasmissione del piano finanziario, del modello di gestione – convenzione tra i Comuni dell'ARO "Valle del Nisi";

31. Comune di Palagonia (113): Delibere di G.M. nn. 15/2014 e 44/2012 e piano d'Ambito ATO Catania Provincia SUD - Piano economico e finanziario, regolamento e piano di gestione del CCR;

32. Comune di Campobello di Mazzara (117): trasmissione della Delibera n. 192 del 09/11/2017 di approvazione del progetto;

33. Comune di Alessandria della Rocca (118): trasmissione del piano finanziario, del modello di gestione del CCR;

34. Comune di Riesi (124): trasmissione del piano finanziario, del modello di gestione del CCR.

<u>Per i progetti inseriti nella Tabella "C"</u>

1. Comune di Capo d'Orlando (36): richiesta di chiarimenti in merito all'esclusione;

2. Comune di S Teresa Riva (53): richiesta di riesame in autotutela;
3. Comune di Sortino (59): richiesta di riesame dell'istanza per la riammissione con riserva di impugnazione del DDG 1484/2017....
4. Comune di Roccalumera (82): richiesta di riesame in autotutela;
5. Comune di Antillo (89): richiesta di riesame in autotutela;
6. Comune di Terrasini (122): richiesta di accesso agli atti;

Il Presidente acquisite copia delle integrazioni e/o richieste di rettifiche decide di passare alla valutazione collegiale della documentazione trasmessa.

La valutazione collegiale ha determinato:

Richieste pervenute per gli interventi inseriti nella Tabella "A"

1. Viene accolta la richiesta del Comune di Misterbianco (30) di modifica dell'importo ammesso a finanziamento da €.603.368.47 (non sono presenti le somme a disposizione) a €.880.000,00;
2. Viene accolta richiesta del Comune di Custonaci (120) di rettifica importo del finanziamento da € 151.947,98 (solo somme a disposizione) a € 450.402,98;

Richieste e integrazioni pervenute per gli interventi inseriti nella Tabella "B"

In merito alle richieste di reintegro in Tabella "A" si precisa quanto segue:

1. Il **Comune di Villafranca Sicula** viene **reintegrato in Tabella "A",** all'ex n. 37, considerato che a seguito delle verifiche documentali effettuate questa Commissione ha riscontrato che la dichiarazione di assunzione oneri non coperti dal finanziamento regionale si trova al punto 5 della delibera di G.M. n. 49 del'11.07.2017 e quindi è da intendersi validamente presentata;
2. La **richiesta di reintegro in tabella "A"** , all'ex n. 47, **del Comune di Castellammare del Golfo** (47) viene **respinta** per le seguenti motivazioni:

- la dichiarazione di assunzione degli oneri non coperti dal finanziamento è da presentare obbligatoriamente a corredo dell'istanza come prevista dall'avviso, in quanto è riferita non solo per eventuali costi eccedenti il contributo massimo finanziabile, ma agli eventuali costi che durante l'esecuzione dell'intervento, seppur indispensabili alla realizzazione dello stesso, questa Amministrazione non ritiene ammissibili a finanziamento.
- la documentazione da presentare obbligatoriamente a corredo dell'istanza era carente, inoltre, del modello di gestione per la verifica della fattibilità e sostenibilità economica e finanziaria, nonchè del piano finanziario delle opere da realizzare.

Considerato che il Comune ha trasmesso la documentazione richiesta lo stesso viene mantenuto tra gli idonei per l'istruttoria dell'ex **tabella B**

3. La **richiesta di reintegro in tabella "A" del Comune di Pachino** all'ex n. 56 viene **respinta** in quanto l'elaborato aggiuntivo presentato non sostituisce gli elaborati richiesti (non definisce ne le modalità di gestione ne un piano finanziario). Considerato che il Comune ha trasmesso la documentazione richiesta lo stesso viene mantenuto tra gli idonei per l'istruttoria dell'ex **tabella B**.

4. La **richiesta di reintegro in tabella "A" del Comune di Modica** all'ex n. 64 viene **respinta** in quanto la documentazione richiesta "Piano Finanziario dell'opera da realizzare" non può ricondursi al Computo metrico e al quadro economico di progetto cosi come il "Modello di Gestione del CCR per la verifica della fattibilità e sostenibilità economica e finanziaria" non può limitarsi a quanto riportato nella tavola A01 relazione tecnica generale. Pertanto verrà richiesto l'inoltro dei suddetti elaborati, entro 5giorni dalla ricezione della richiesta, pena l'esclusione dell'istanza.

5. Il **Comune di Paternò** viene **reintegrato in Tabella "A"** all'ex n. 68 considerato che a seguito delle verifiche documentali effettuate, questa Commissione ha riscontrato trattasi di ARO singolo.

6. La **richiesta di reintegro in tabella "A" del Comune di Burgio** all'ex n. 78 viene **respinta** in quanto a seguito delle verifiche documentali effettuate, questa Commissione ha riscontrato che la documentazione richiesta *"5- Dichiarazione esistenza CCR"* e *"6- Elenco delle tipologie di rifiuti conferiti nel CCR"* risulta effettivamente pervenuta a questo Ufficio nei modi richiesti dal bando, ma non sono state ritenute valide a causa della mancanza della firma del Sindaco, sottoscrittore delle stesse, come è facilmente verificabile dalla vostra copia degli atti trasmessi.

Inoltre, a seguito della verifica documentale, si sono riscontrate le seguenti ulteriori criticità:

- La scheda riepilogativa trasmessa è stata firmata solo dal RUP. Manca la firma del legale rappresentante dell'ente, come richiesto dal bando;
- Tutti gli elaborati e le relazioni facenti parte del progetto esecutivo sono carenti delle firme del RUP e del Progettista;
- Dalla determina della G.M. di approvazione del progetto esecutivo in linea amministrativa si evince che il progetto è stato predisposto dall'U.T.C. ed è stato approvato in linea tecnica dal RUP. Non si evince in nessun documento presentato, il nome del professionista, appartenente a codesta amministrazione, che abbia materialmente predisposto il progetto esecutivo in argomento.

Pertanto, per quanto sopra, non è possibile accogliere la richiesta formulata con nota n. 0009038/2017 da codesta Amministrazione Comunale e si invita a trasmettere, **entro e non oltre cinque giorni lavorativi dal ricevimento della presente**, le suddette dichiarazioni firmate dal

Elenco Progetti Ammessi

N.	Progetto	Comune	Prov.	Importo
1	Realizzazione di un CCR.	Aidone	EN	1.140.000,00
2	Realizzazione di un CCR.	San Fratello	ME	234.515,00
3	Potenziamento del CCR di Raffadali	Raffadali	AG	306.560,00
4	Realizzazione di un CCR.	Petralia Sottana	PA	1.166.582,20
5	Potenziamento del CCR di Nicosia	Nicosia	EN	418.000,00
6	Realizzazione di un CCR.	Santo Stefano di Camastra	ME	1.050.000,00
7	Realizzazione di un CCR.	Chiaramonte Gulfi	RG	1.060.002,11
8	Realizzazione di un CCR.	Giarratana	RG	818.807,89
9	Realizzazione di un CCR.	Monterosso Almo	RG	426.508,97
10	Realizzazione di un CCR.	Santa Croce Camarina	RG	910.256,11
11	Realizzazione di un CCR.	Scicli	RG	429.678,48
12	Realizzazione di un CCR.	Misterbianco	CT	880.000,00
13	Adeguamento del CCR di Centuripe	Centuripe	EN	408.000,00
14	Lavori di ampliamento e adeguamento del CCR in c/da Pilacane	Niscemi	CL	378.000,00
15	Adeguamento CCR di Caronia	Caronia	ME	415.643,45
16	Ampliamento del CCR di Limina	Limina	ME	393.534,96
17	Potenziamneto e adeguamento del CCR sito in c/da Cuba	Villafranca Sicula	AG	381.636,18
18	Realizzazione di un CCR.	Petralia Soprana	PA	966.436,19
19	Realizzazione di un CCR.	Polizzi Generosa	PA	1.670.778,50
20	Ampliamento del CCR di Pantelleria	Pantelleria	TP	458.588,83
21	Realizzazione di un CCR.	Viagrande	CT	400.000,00
22	Adeguamento del CCR di Brolo	Brolo	ME	252.800,00
23	Riqualificazione e recupero del CCR di Mascalucia	Mascalucia	CT	211.000,00
24	Adeguamento e potenziamento di un CCR di Paternò	Paternò	CT	326.536,60
25	Ampliamento/potenziamento/adeguamento del CCR di Sutera	Sutera	CL	120.780,00
26	Potenziamento e adeguamento del CCR di Siculiana – Montallegro	Siculiana	AG	392.740,95
27	Realizzazione di un CCR.	Palma di Montechiarro	AG	1.140.000,00
28	Realizzazione di un CCR.	Mascalucia	CT	1.250.000,00
29	Adeguamento e manutenzione straordinaria del CCR di Palazzolo Acreide	Palazzolo Acreide	AG	255.000,00
30	Adeguamento del CCR in località Passo L'Abate	Castellana Sicula	PA	366.310,28
31	Adeguamento CCR di Mirto	Mirto	ME	381.622,51
32	Realizzazione di un CCR.	Galati Mamertino	ME	1.115.000,00
33	Adeguamento del CCR di San Salvatore di Fitalia	San Salvatore di Fitalia	ME	419.874,22
34	Realizzazione di un CCR.	San Cipirrello	PA	781.347,94
35	Realizzazione di un CCR.	Pietraperzia	EN	560.000,00
36	Realizzazione di un CCR.	Petrosino	TP	678.336,52
37	Potenziamento/adeguamento CCR di Ribera	Ribera	AG	399.559,18

Sindaco ed a sanare quanto rilevato nell'ulteriore verifica documentale, rappresentando che la mancata risposta comporterà l'esclusione dal finanziamento.

7. Il **Comune di Galati Mamertino viene reintegrato in Tabella "A"** all'ex n. 95 in quanto a seguito delle verifiche documentali effettuate, questa Commissione ha riscontrato che:

- 1° Il Piano Finanziario delle opere da realizzare è stato firmato dal RUP in modalità digitale è quindi è da intendersi validamente firmato;
- 2° Il Piano di Gestione, benché privo di firma, fa parte integrante della Delibera Assembleare dell'A.R.O. "Terra dei Grifoni" n. 1 del 11.07.2017, nella quale viene citato ed allegato. Di conseguenza è da ritenersi un documento valido.

Pertanto i sopra citati documenti erano presenti al momento della richiesta di finanziamento e non hanno subito integrazioni o modifiche.

8. Il **Comune di Petrosino viene reintegrato in Tabella "A"** all'ex n. 101 considerato che da un riesame della documentazione risulta che il Comune ha presentato un "Addendum" al piano di intervento dell'ARO, prot. 17816 del 06/11/2017, nel quale è presente sia il modello di gestione che il piano finanziario.

In merito alle integrazione trasmesse, al fine di completare quanto già trasmesso, sono state ritenute idonee e pertanto inseriti nella tabella "A", a seguire quelli già precedentemente ammessi, i sottoelencati Comuni:

1. Comune di Comune di Carlentini (3);
2. Comune di Catenanuova (22);
3. Comune di Santa Margherita Belice (24);
4. Comune di Fiumefreddo di Sicilia (34);
5. Comune di Agira (38);
6. Comune di Patti (40);
7. Comune di Joppolo Giancaxio (43);
8. Comune di Regalbuto (45);
9. Comune di Caccamo (49);
10. Comune di Bronte (55);
11. Comune di Mussomeli (63);
12. Comune di Caltavuturo (71);
13. Comune di Trabia (73);
14. Comune di Gioiosa Marea (88);
15. Comune di Menfi (99);
16. Comune di Santa Venerina (103);
17. Comune di Maletto (104);

18. Comune di Montelepre (105);
19. Comune di Fiumedinisi (106);
20. Comune di Palagonia (113);
21. Comune di Campobello di Mazzara (117);
22. Comune di Alessandria della Rocca (118);
23. Comune di Riesi (124).

In merito all'integrazione trasmessa da Comune di Fiumedinisi si precisa che da una analisi della documentazione trasmessa, questa Commissione ha riscontrato che:

1° Il Piano Finanziario trasmesso, non è idoneo, perché corrisponde al Quadro Economico di progetto e pertanto non è quello richiesto dal bando;

2° Il Piano di Gestione non risulta essere inserito nella Convenzione tra i Comuni. Di conseguenza è da ritenersi non trasmesso;

3° La Convenzione tra i Comuni è da ritenersi documento idoneo a quello richiesto dal bando.

Questa Commissione ha effettuato una ricerca negli archivi dell'U.O.B1 del Servizio V per verificare se nel Piano d'Intervento o nel Piano d'Ambito, presentato dall'ARO o dall'SRR ed approvato da questo Dipartimento, vi potesse essere la documentazione mancante. Da un'analisi del Piano d'Intervento per lo spazzamento e la raccolta ed il trasporto dei rifiuti urbani dei comuni associati, Alì, Alì Terme, Fiumedinisi, Nizza di Sicilia, si evince che da pag. 76 a pag. 98 vi è il Piano Finanziario tra cui anche i costi e ricavi dei CCR. Mentre è stato riscontrato un succinto Piano di Gestione nell'Allegato n. 8 delle linee guida del Piano d'Intervento.

Mentre le integrazione trasmesse dai sottoelencati Comuni:

1. Comune di Caltagirone (4);
2. Comune di Campobello di Licata (29);
3. Comune di Salemi (83);

non sono state ritenute conformi e pertanto se ne chiede la trasmissione entro e non oltre cinque giorni lavorativi dal ricevimento della richiesta pena la esclusione dalla graduatoria.

<u>Richieste di chiarimenti e riesame pervenute per gli interventi inseriti nella Tabella "C"</u>

1. In merito alla **richiesta di chiarimenti del Comune di Capo d'Orlando** (36) si precisa che la non ammissione è dovuta alla mancata presentazione di un programma di azioni di informazioni e sensibilizzazione dell'intervento proposto e per il raggiungimento del punteggio massimo di 35/100 (insufficiente) dato da:

- Capacità di ridurre la produzione di rifiuti indifferenziati e la loro pericolosità 15 punti;

- Efficacia di intercettazione di flussi specifici di rifiuti urbani e assimilati e differenziati 10 punti;
- Adeguatezza delle soluzioni organizzative/impiantistiche ... rispetto alla popolazione 10 punti.

2. In merito alla di **riesame in autotutela del Comune di S Teresa Riva** (53) si rappresenta quanto segue.

Per quanto riguarda alla "*presenza di azioni di informazione e sensibilizzazione connesse alla realizzazione e gestione del CCR*", di cui si chiede l'ampliamento, questa Commissione non è riuscita ad evincere dalla descrizione nella scheda, che gli incontri informativi e formativi, avvenuti nel 2016, abbiano avuto anche lo scopo di informare la popolazione sull'ampliamento del CCR esistente e sulla sua gestione. Si evidenzia, inoltre, che il piano di sensibilizzazione all'Allegato n. 6 del Piano d'intervento alle pagg. 7 e 8, non fa cenno all'ampliamento e alla gestione del CCR.

Per quanto riguarda l'attribuzione del punteggio, la verifica ha evidenziato quanto segue:

- Per i **15** punti per la riduzione dei rifiuti in discarica, l'argomentazione prodotta a tal riguardo risulta plausibile, infatti, essendo la raccolta differenziata, come da Voi dichiarato, sufficientemente spinta nel 2016, la possibilità di incremento risulta ridotta, ma se i dati sono confrontati con le percentuali del 2015, l'incremento supera il 50%;
- la Commissione aveva attribuito **10** punti per la raccolta RAEE, **7** punti per la popolazione e **10** punti per la presenza di incentivazioni;
- *Per quanto riguarda l'attribuzione di **15** punti per l'indiviuduazione del soggetto Gestore, non è stato trasmesso alcun atto perfezionato di individuazione del gestore con la documentazione a corredo dell'istanza del 12.07.2017;*
- per quanto riguarda l'attriduzione di **3** punti, anche se non sono presenti azioni di informazione e sensiblizzazione connesse alla realizzazione e gestione del CCR, se si interpretata senso letterale, quanto previsto nel bando (Adeguatezza della strategia di informazione e sensibilizzazione alla R.D. nei confronti degli utenti), è attribuibile;
- *Per quanto riguarda l'attribuzione di **10** punti per la presenza di protocolli di intesa con i consorzi di filiera, come anche affermato da codesto Ente, non è stata trasmessa, con l'istanza del 12.07.2017, alcuna documentazione o dichiarazione a dimostrazione di tali convenzioni e quindi non conferibili;*
- anche se non sono presenti sia nel progetto sistemi per l'identificazionene dell'utenza con Carta Nazionale dei Servizi (CNS) o con Tessera Sanitaria (TS) e rivelazione dei pesi dei rifiuti

conferiti, la Commissione ha ritenuto di potere attribuire **10** punti per il livello di automazione del CCR, sulla base della dichiarazione presente nella scheda;

- *per i 5 punti conferite per la previsione di ricorso al G.P.P., dal riesame della documentazione, la Commissione ritiene che non sono attribuibili;*

- *per finire, sono stati concessi **0** punti per la percentuale di raccolta differenziata nel 2015, poichè l'ISPRA riporta per quell'anno un valore pari ad 8,29%.*

per quanto sopra **il punteggio totale rideterminato risulta di punti di 55 punti**;

A conclusione di quanto rappresentato, per le motivazioni sopra riportate, il suddetto intervento **si ritiene non ammissibile** al finanziamento e quindi mantenuto nella tabella "C".

3. In merito alla richiesta **di riesame dell'istanza per la riammissione con riserva** da parte del **Comune di Sortino** (59), in quanto lo stesso ritiene che laddove l'istanza foste stata valutata correttamente si avrebbe una valutazione di punti 82/100 e non di 52/100, si rappresenta quanto segue:

- Non possono essere attribuiti i 15 punti per *"Modello di gestione e soggetto Gestore già individuati e relativi atti già perfezionati"* in quanto il Piano di intervento Sortino -Pantalica alla pag. 28 descrive le modalità del servizio di raccolta e trasporto RSU e RD e non il modello di gestione e il soggetto Gestore del CCR, già individuato e con relativi atti già perfezionati;
- Non possono essere attribuiti i 10 punti per la *"Presenza di accordi che includono consorzi di filiera ove è previsto il conferimento delle varie frazioni merceologiche"*, in quanto il Piano di intervento Sortino -Pantalica alla pagg. 19 e 20 elenca la logistica dei flussi di conferimento agli impianti intermedi e finali e non protocolli con i consorzi di filiera;
- In merito alla mancata attribuzione di punti 5 per *"Previsione ricorso al Green Public Procurement"* si prende atto di quanto descritto a pag. 61del CSA, precisando altresì che gli stessi non sono stati attribuiti in quanto nelle scheda riepilogativa *"Elementi incentivanti"* trasmessa mancava la colonna di riferimento al *"Green Public Procurement"*.

Per quanto sopra dal riesame dell'istanza per la riammissione con riserva da parte del Comune di Sortino, pur attribuendo i punti 5 per il ricorso al *"Green Public Procurement"* il **punteggio finale rideterminato è di 57 (52+5) e pertanto risulta insufficiente per la riammissione** della stessa.

4. In merito alla di **riesame in autotutela del Comune di Roccalumera** (82) si rappresenta quanto segue.

Per quanto riguarda il primo motivo di esclusione: a. *"Mancanza del requisito di ammissibilità inerente la previsione nel Piano d'Ambito"*, si prende atto dall'esame del Piano di Intervento, approvato con DDG n. 528 del 23/04/2015, è previsto la realizzazione del CCR in argomento.

Per quanto riguarda il secondo motivo di esclusione: b. *"Mancato raggiungimento del punteggio minimo di 65 punti. Infatti è stato attribuito il punteggio di 60/100 punti"*, si riporta la tabella "All. A - Criteri tecnici di ammissibilità", in allegato alla presente, nella quale vengono comparati i punti assegnati da questo Dipartimento in fase della prima istruttoria (60 punti) e quelli che secondo codesto Comune dovevano essere assegnati (tra gli 83 e 85 punti).

- La Commissione aveva attribuito i **15** punti per la riduzione dei rifiuti in discarica ,**10** punti per l'efficacia di intercettazione di flussi specifici di rifiuti urbani e assimilati e differenziati (RAEE), **10** punti per l'Adeguatezza e rilevanza delle soluzioni organizzative/impiantistiche, proposte rispetto ai fabbisogni dell'area e/o popolazione target (porta a porta, mono materiale, pluri materiale, CCR, ecc.) (oltre 10.000 abitanti), **10** punti per la presenza di un sistema di incentivazione tariffaria, **10** punti per la presenza di un livello di automazione del CCR e **5** punti per la presenza di *"Green Public Procurement"*;

- Al punto: *"Affidabilità del modello di gestione complessiva del ciclo dei rifiuti a livello di SRR/ATO"* non possono essere attribuiti 15 punti, in quanto, alla data di presentazione dell'istanza, non risulta individuato il soggetto gestore, né è stato presentato il relativo atto già perfezionato nel quale si evinca chi gestirà il CCR in argomento. Dalla richiesta di riesame in autotutela si apprende che è stato stipulato un contratto di affidamento con un soggetto Gestore con avvio dei servizi ARO nel mese di novembre, ma non se ne riporta ne la data ne la denominazione del soggetto gestore.

- Al punto: *"Adeguatezza della strategia di informazione e sensibilizzazione alla R.D. nei confronti degli utenti"* sono stati attribuiti erroneamente 0 punti invece che 3 in quanto, alla colonna di riferimento nella scheda "Elementi Incentivanti", è stata riscontrata la presenza di una descrizione della strategia di comunicazione e sensibilizzazione solo dal punto di vista ARO ma non specifico per l'intervento in argomento.

Il suddetto risultato risulta condiviso da codesto Comune, considerando la possibilità di un punteggio tra 3 e 5.

- Al punto: *"Presenza di accordi che includono consorzi di filiera ove è previsto il conferimento delle varie frazioni merceologiche"* sono stati attribuiti 0 punti in quanto non sono stati presentati i contratti di filiera a dimostrazione di quanto richiesto nella scheda "Elementi Incentivanti", né quantomeno risulta la presenza di accordi da qualsiasi documento allegato alla richiesta di finanziamento.

Non trova fondamento quanto asserito nella richiesta di riesame che non è stato previsto alcun riquadro nelle schede excel allegate al bando, in quanto, queste sono previste nella scheda di valutazione "Criteri tecnici di ammissibilità", allegata al bando, ed era compito dell'Ente richiedente il fi-

..anziamento fornire la documentazione necessaria e non pretendere che il Dipartimento effettui le verifiche necessarie presso i Consorzi di filiera.

Inoltre, se codesto Comune avesse presentato la domanda prima del 12.07.2017, data ultima di scadenza del bando, questo Dipartimento, avrebbe avuto il tempo di istruire la pratica e chiedere a codesto Comune ulteriori integrazioni, come è previsto dal bando in argomento.

Pertanto, per le motivazioni sopra riportate **il punteggio finale rideterminato è di 63 e pertanto risulta insufficiente per la riammissione** della stessa.

5. In merito alla di **riesame in autotutela del Comune di Antillo** (89) si rappresenta quanto segue.

Per quanto riguarda il primo motivo di esclusione: a. *"Mancanza del requisito di ammissibilità inerente la previsione nel Piano d'Ambito"*, dalla scheda presentata relativa agli elementi incentivanti, firmata dal Sindaco e dal RUP, risulta che alla colonna previsione nel Piano d'Ambito è stato scritto: *"Il CCR è previsto nel Piano d'Intervento ARO della Valle D'Agrò"*.

Orbene, se il CCR è previsto nel Piano D'Ambito, secondo quanto asserito nell'istanza di riesame, questa Commissione si domanda perché, nella scheda elementi incentivanti, non è stato scritto e dichiarato semplicemente: *"il CCR è previsto nel Piano D'Ambito"*.

Da verifiche effettuate risulta che: nel Piano d'Intervento ARO della Valle D'Agrò, di cui si fa cenno, non sono previsti CCR né tantomeno nel Comune di Antillo, mentre nel Piano d'Ambito non vi è specificato in quali Comuni si prevede di realizzare gli impianti, ma si ha solo un riferimento zonale.

Per quanto riguarda il secondo motivo di esclusione: b. *"Mancato raggiungimento del punteggio minimo di 65 punti. Infatti è stato attribuito il punteggio di 55/100 punti"*, si riporta la tabella "All. A - Criteri tecnici di ammissibilità", in allegato alla presente, nella quale vengono comparati i punti assegnati da questo Dipartimento in fase della prima istruttoria (55 punti) e quelli che secondo codesto Comune dovevano essere assegnati (tra gli 83 e 85 punti).

- Al punto: *"Adeguatezza e rilevanza delle soluzioni organizzative/impiantistiche, proposte rispetto ai fabbisogni dell'area e/o popolazione target (porta a porta, mono materiale, pluri materiale, CCR, ecc.)"* non possono essere attribuiti 10 punti, in quanto, alla colonna di riferimento "N. abitanti serviti dall'intervento" nella scheda "Elementi Incentivanti", codesto Comune ha attestato: *"Abitanti residenti + fluttuanti: n. 5958"* e non *"oltre 10.000"* come citato nella richiesta di riesame, e quindi è evidente la presenza di una incongruenza con la colonna "Altri comuni beneficiari del servizio del CCR".

Inoltre, anche se codesto Comune ribadisce che il CCR previsto nel Comune di Antillo è a servizio di tutto l'ARO "Valle D'Agrò" di fatto non si evince nel provvedimento di approvazione del progetto, richiesto dal bando, né tra la documentazione che obbligatoriamente doveva essere presentata a corredo dell'istanza, o quantomeno, è stata presentata la convenzione specifica stipulata tra i Comuni per la gestione del CCR intercomunale.

- Al punto: *"Affidabilità del modello di gestione complessiva del ciclo dei rifiuti a livello di SRR/ATO"* non possono essere attribuiti 15 punti, in quanto, nel Piano di Intervento l'ARO "Valle D'Agrò", non risulta il modello di gestione, né risulta individuato il soggetto gestore, né è stato presentato il relativo atto già perfezionato nel quale si evinca chi gestirà il CCR in argomento.

- Al punto: *"Adeguatezza della strategia di informazione e sensibilizzazione alla R.D. nei confronti degli utenti"* sono stati attribuiti 3 punti invece che 5 in quanto, alla colonna di riferimento nella scheda "Elementi Incentivanti", è stata riscontrata la presenza di una adeguata descrizione della strategia di comunicazione e sensibilizzazione solo dal punto di vista ARO ma non specifico per l'intervento in argomento.

Il suddetto risultato risulta condiviso da codesto Comune, considerando la possibilità di un punteggio tra 3 e 5.

- Al punto: *"Presenza di accordi che includono consorzi di filiera ove è previsto il conferimento delle varie frazioni merceologiche"* sono stati attribuiti 0 punti in quanto non sono stati presentati i contratti di filiera a dimostrazione di quanto richiesto nella scheda "Elementi Incentivanti", né quantomeno risulta la presenza di accordi da qualsiasi documento allegato alla richiesta di finanziamento.

Non trova fondamento quanto asserito nella richiesta di riesame che non è stato previsto alcun riquadro nelle schede excel allegate al bando, in quanto, queste sono previste nella scheda di valutazione "Criteri tecnici di ammissibilità", allegata al bando, ed era compito dell'Ente richiedente il finanziamento fornire la documentazione necessaria e non pretendere che il Dipartimento effettui le verifiche necessarie presso i Consorzi di filiera.

Inoltre, se codesto Comune avesse presentato la domanda prima del 12.07.2017, data ultima di scadenza del bando, questo Dipartimento, avrebbe avuto il tempo di istruire la pratica e chiedere a codesto Comune ulteriori integrazioni, come è previsto dal bando in argomento.

- Al punto: *"Green Public Procurement"* sono stati attribuiti 0 punti, in quanto, alla colonna di riferimento nella scheda "Elementi Incentivanti", risulta un *"Coinvolgimento di associazioni ambientaliste e di volontariato"* non pertinente alla GPP.

Inoltre, da una verifica del computo metrico dei lavori e/o forniture non evince che i prodotti e materiali che verranno acquistati ed utilizzati siano a basso impatto ambientale come previsto dalla GPP.

Pertanto, per le motivazioni sopra riportate, il suddetto intervento **si ritiene non ammissibile** al finanziamento e quindi mantenuto nella tabella "C".

La commissione conclusa la valutazione delle integrazioni e/o richieste di rettifiche trasmetterà al Dirigente Generale gli esiti della valutazione e i nuovi elenchi dei progetti ammessi e di quelli non ammessi per l'emanazione del D.D.G. di approvazione degli stessi.
Successivamente si procederà alla comunicazione alle SRR e ai Comuni della pubblicazione del D.D.G con gli elenchi definitivi dei progetti ammessi e dei progetti non ammessi.

Alle ore 14:00 il Presidente dichiara chiusa la seduta.

Letto, confermato e sottoscritto:

Il Segretario/Componente

(arch. Domenico Grillo)

Il Presidente

(arch. Maria Santa Giunta)

I Componenti:

(dott.ssa Maria Concetta Conti)

(ing. Vito Cangemi)

(dott. Giuseppe Di Gaetano)

(dott. Giovanni Puccio)

(per. ind. Giuseppe Giardina)

(ing. Alessandro Amico)

(dott.ssa Sara La Tona)

38	Realizzazione di un CCR.	Gangi	PA	1.475.000,00
39	Realizzazione di un CCR.	Bagheria	PA	1.180.789,00
40	Potenziamento del CCR di sambuca di Sicilia	Sambuca du Silica	AG	380.000,00
41	Realizzazione di un CCR.	Alcari Li Fusi	ME	625.000,00
42	Realizzazione di un CCR.	Castel di Lucio	ME	620.783,72
43	Manutenzione del CCR di Custonaci	Custonaci	TP	450.402,98
44	Ampliamento e potenziamento del CCR di Milazzo	Milazzo	ME	414.659,11
45	Realizzazione di un CCR.	Carlentini	SR	831.000,00
46	Realizzazione di un CCR.	Caltagirone	CT	1.095.000,00
47	Realizzazione di un CCR.	Catenanuova	EN	1.030.000,00
48	Realizzazione di un CCR.	S. Margherita Belice	AG	730.336,56
49	Realizzazione di un CCR.	Campobello di Licata	AG	802.567,10
50	Realizzazione di un CCR.	Fiumefreddo di Sicilia	ME	982.603,29
51	Realizzazione di un CCR.	Agira	EN	970.500,00
52	Realizzazione di un CCR.	Patti	ME	727.433,83
53	Progetto di adeguamento e potenziamneto del CCR dell'ARO Santa Elisabetta, Sant'Angelo Muxaro e Joppolo Giancaxio nel Comune di Joppolo Giancaxio	Joppolo Giancaxio	AG	428.490,75
54	Ampliamento e potenziamento del CCR sito in via G. Falcone	Regalbuto	AG	401.000,00
55	Realizzazione di un CCR.	Castellammare del Golfo	TP	1.118.775,90
56	Ampliamento e potenziamento del CC in c/da San Nicasio	Caccamo	PA	399.723,86
57	Realizzazione di un CCR.	Bronte	CT	1.325.868,44
58	Realizzazione di un CCR.	Pachino	SR	927.691,43
59	Ampliamento/potenziamento del CCR di Mussomeli	Mussomeli	CL	390.000,00
60	Realizzazione di un CCR.	Modica	RG	658.970,00
61	Realizzazione di un CCR.	Caltavuturo	PA	950.000,00
62	Adeguamento e potenziamento del CCR di Trabia	Trabia	PA	318.000,00
63	Adeguamento e potenziamento del CCR in via Concerie	Burgio	AG	341.332,63
64	Ampliamento/potenziamento/adeguamento dei mezzi e delle attrezzature del CCR in c/ta Cuba	Salemi	TP	319.729,00
65	Realizzazione di un CCR.	Gioiosa Marea	ME	425.100,68
66	Fornitura di attrezzature e macchinari a servizio del CCR di Menfi	Menfi	AG	298.187,50
67	Realizzazione di un CCR.	Santa Venerina	CT	1.350.000,00
68	Lavori di adeguamento del CCR di Maletto	Maletto	CT	180.000,00
69	Lavori di potenziamento del CCR di Montelepre	Montelepre	PA	79.056,00
70	Realizzazione di un CCR.	Fiumedinisi	ME	312.700,00
71	Realizzazione di un CCR.	Palagonia	CT	1.200.000,00

72	Fornitura di mezzi e attrezzature per il potenziamento ed adeguamento del CCR di Campobello di Mazzara	Campobello di Mazzara	TP	319.729,00
73	Realizzazione di un CCR.	Alessandra della Rocca	AG	998.564,57
74	Realizzazione di un CCR.	Riesi	CL	1.147.492,75
Importo totale				**49.170.925,17**

Elenco Progetti Esclusi

N.	Progetto	Comune	Prov.	Importo
1	Realizzazione di un CCR.	Buscemi	SR	670.000,00
2	Realizzazione di un CCR.	Acicatena	CT	562.855,97
3	Realizzazione di un CCR.	San Giovanni La Punta	CT	825.000,00
4	Potenziamento del CCR di Ravanusa	Ravanusa	AG	393.576,32
5	Potenziamento del CCR di c/da San Cono	San Cono	CT	430.000,00
6	Potenziamento del CCR di Aci Bonaccorsi	Aci Bonaccorsi	CT	141.276,00
7	Realizzazione di un CCR.	Castelbuono	PA	1.045.645,39
8	Realizzazione di un CCR.	Piazza Armerina	EN	782.032,21
9	Realizzazione di un CCR.	Santa Maria di Licodia	CT	820.000,00
10	Realizzazione di un CCR.	Portopalo di Capo Passero	SR	796.085,73
11	Realizzazione di un CCR.	Cesarò	ME	786.463,33
12	Realizzazione di un CCR.	San Teodoo	ME	867.682,47
13	Lavori di recupero, potenziamento ed adeguamento del CCR Sovracomunale di Ramacca	Ramacca	CT	411.000,00
14	Ampliamento , adeguamento e potenziamento del CCR di Capo d'Orlando	Capo d'Orlando	ME	545.129,99
15	Realizzazione di un CCR.	Troina	EN	1.133.765,00
16	Adeguamento del CCR di Ferla	Ferla	PA	324.000,00
17	Ampliamento del CCR di Salaparuta	Salaparuta	TP	635.000,00
18	Realizzazione di un CCR.	Moja Alcantara	ME	250.000,00
19	Adeguamento CCR di Sant'Agata Li Battiati	Santagata Li Battiati	CT	349.804,12
20	Realizzazione di un CCR.	Santa Teresa di Riva	ME	448.953,40
21	Realizzazione di un CCR.	Castrofilippo	AG	1.072.398,81
22	Lavori di potenziamento/adeguamento del CCR di Monalbano Elicona	Montalbano Elicona	ME	391.000,00
23	Adeguamento del CCR di Ficarra	Ficarra	ME	139.436,85
24	Lavori di adeguamento del CCR di Sortino	Sortino	SR	548.800,00
25	Realizzazione di un CCR.	Milena	CL	433.104,97
26	Realizzazione di un CCR.	Leni	ME	291.000,00
27	Potenziamento e adeguamento del CCR di Lucca Sicula	Lucca Sicula	AG	306.006,46
28	Lavori di manutenzione straordinaria dell'isola ecologica di via Generale Amelio	Catania	CT	273.000,00
29	Potenziamento e adeguamento del CCR di Grammichele	Grammichele	CT	166.372,00
30	Ampliamento e potenziamento del CCR di Torretta	Torretta	PA	318.000,00
31	Potenziamento infrastrutturale del CCR di Villarosa	Villarosa	EN	216.212,68
32	Potenziamento del CCR di Calamonaci	Calamonaci	AG	456.408,06
33	Realizzazione di un CCR.	Nissoria	EN	330.000,00
34	Realizzazione di un CCR.	Falcone	ME	1.095.000,00
35	Realizzazione di un CCR.	Roccalumera	ME	300.000,00
36	Adeguamento e potenziamento del CCR di Caltanissetta	Caltanissetta	CL	218.536,44

Elenco Progetti Esclusi

37	Realizzazione di un CCR.	Palermo	PA	949.534,19
38	Realizzazione di un CCR.	Antillo	ME	384.500,00
39	Realizzazione di un CCR.	Erice	TP	790.000,00
40	Realizzazione di un CCR.	Mazzara del Vallo	TP	1.400.000,00
41	Realizzazione di un CCR.	Mazzara del Vallo	TP	1.400.000,00
42	Ampliamento e adeguamento del CCR di San Marco D'Alunzio	San Marco D'Alunzo	ME	416.850,44
43	Realizzazione di un CCR.	Misilmeri	PA	1.054.340,00
44	Realizzazione di un CCR.	Mandanici	ME	715.000,00
45	Realizzazione di un CCR.	Floresta	ME	350.000,00
46	Potenziamento e adeguamento del CCR in c/da Poggio	Corleone	PA	424.036,95
47	Realizzazione di un CCR.	Castronovo di Sicilia	PA	887.868,08
48	Realizzazione di un CCR.	Altavilla Milicia	PA	1.415.000,00
49	Realizzazione di un CCR.	Tremestieri Etneo	CT	1.131.458,69
50	Realizzazione di un CCR.	Terrasini	PA	959.605,80
51	aAdeguamento e potenziamento del CCR di S. Biagio Platani	San Biagio Platani	AG	300.000,00
52	Adeguamento del CCR di Capaci	Capaci	PA	454.070,70
Importo Totale				**31.805.811,05**