

All ' Illustrissimo Presidente della Regione

Siciliana ,

C/o Ufficio Legale della Regione Siciliana , Via

Caltanissetta N° 2/E - 90141 Palermo ,

e p.c. All ' illustrissimo Assessorato dell '

Agricoltura , dello Sviluppo Rurale e della

Pesca Mediterranea della Regione Siciliana

(Assessore Edgardo Bandiera) , Viale Regione

Siciliana N° 2771 - 90145 Palermo ,

Oggetto : ricorso al Presidente della Regione

Siciliana avverso le errate attribuzioni di non

cantierabilità e del punteggio relativi al progetto

per il ripristino e l ' ammodernamento della

Strada Comunale Fiume di Fuori , della Strada

Vicinale Petrarò , della Strada Comunale Cassuso

Nuovo ed altre traverse locali , in territorio del

Comune di Licodia Eubea (CT) - Bando pubblico

P.S.R. 2014 - 2020 , sottomisura 4.3 - azione 1 :

< Viabilità interaziendale e strade rurali per l '

accesso ai terreni agricoli e forestali > ,

annualità 2016 . Domanda N° 54250221931 .

Ricorso in via straordinaria



A.T.I. S. Giovanni
V. B. B. B.
95040 Licodia Eubea (CT)
Cod. Fisc. 012000871

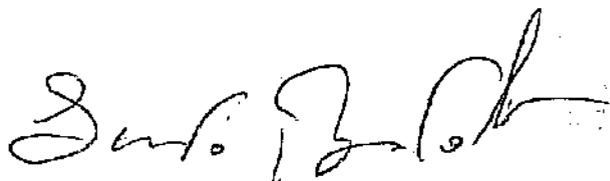
Il sottoscritto sig. Sciorto Bartolo , nato a
Catania il 26/05/1961 e residente a Licodia Eubea
(CT) in Via Bellini N° 11 , avente codice fiscale
SCR BTL 61E26 C351A , in qualità di Presidente
dell ' Associazione Temporanea di Impresa
< S. Giovanni > , con sede a Licodia Eubea in Via
Bellini N° 11 e Partita I.V.A. N° 91029360871 ,
titolare ed intestataria della domanda
contraddistinta dal N° 54250221931 , per la
partecipazione al Bando pubblico del P.S.R. 2014 -
2020 , sottomisura 4.3 - azione 1 : < Viabilità
interaziendale e strade rurali per l ' accesso ai
terreni agricoli e forestali > , annualità 2016 ,
mediante il progetto per il ripristino e l ' ammo -
dernamento della Strada Comunale Fiume di Fuori ,
della Strada Vicinale Petrarò , della Strada
Comunale Cassuso Nuovo ed altre traverse locali , in
territorio del Comune di Licodia Eubea (CT) , con
il presente atto propone formale ricorso

contro

- l'ASSESSORATO Regionale Agricoltura , dello
Sviluppo Rurale e della Pesca Mediterranea della
Regione Siciliana in persona dell'Assessore pro -
tempore ;

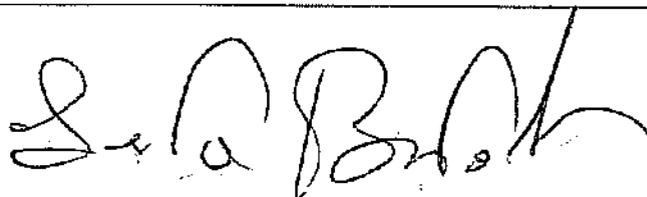
avverso e per l'annullamento e/o revoca

A.T.I.S. Giovanni
Via Bellini 11
95043 Licodia Eubea (CT)
Cod. Fis. 91029360871



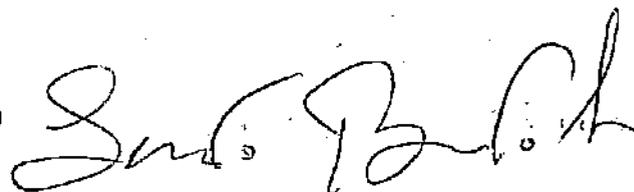
previa adozione di idonea misura cautelare, e in parte qua, del D.D.G. N° 1197 del 05/10/2017 con il quale è stata pubblicata la graduatoria provvisoria nonché del D.D.G. N°195 del 02/03/2018 con il quale è stata pubblicata la graduatoria definitiva, nonché D.D.G. N° 584 del 31.05.2018 pubblicato in data 31.05.2018 (in seguito alla disposta sospensione della graduatoria per i ricorsi frapposti ed a conseguente revisione di essa del 07.03.2018) e di tutti gli altri atti presupposti, connessi e/o consequenziali con i quali atti si è attribuita una erronea non cantierabilità e si è attribuito un erroneo ed inferiore punteggio al progetto per il ripristino e l' ammodernamento della Strada Comunale Fiume di Fuori, della Strada Vicinale Petrarco, della Strada Comunale Cassuso Nuovo ed altre traverse locali, in territorio del Comune di Licodia Eubea (CT) - Bando pubblico P.S.R. 2014 - 2020, sottomisura 4.3 - azione 1 : < Viabilità interaziendale e strade rurali per l' accesso ai terreni agricoli e forestali >, annualità 2016 (Domanda n° 54250221949) .

Il tutto con espressa riserva di proporre motivi aggiunti di ricorso in prosieguo di giudizio .



A) Premesse

In seguito alla pubblicazione del Bando dell ' Assessorato dell ' Agricoltura , dello Sviluppo Rurale e della Pesca Mediterranea della Regione Siciliana (pubblicato nella G.U.R.S. N° 51 del 25/11/ 2016) - Dipartimento Regionale dello Sviluppo Rurale e Territoriale - Sottomisura 4.3 - Sostegno a investimenti nell ' infrastruttura necessaria allo sviluppo , all ' ammodernamento e all ' adeguamento dell ' agricoltura e della silvicoltura - Azione 1 - Viabilità interaziendale e delle strade rurali per l ' accesso ai terreni agricoli e forestali , il tutto in base al Programma di Sviluppo Rurale della Regione Sicilia 2014 -2020, è stata costituita , l ' Associazione Temporanea di Impresa < S. Giovanni > , per realizzare un intervento di ripristino ed ammodernamento della Strada Comunale < Fiume di Fuori > , della Strada Vicinale < Petrarò > , della Strada Comunale < Cas - suso Nuovo > ed altre eventuali traverse locali , in territorio di Licodia Eubea (CT) , che servono i fondi dei soci , per chiedere richiesta il finanziamento in base al Bando citato .



L ' Atto Costitutivo e lo Statuto sono stati

registrati presso l ' Agenzia delle Entrate di

Caltagirone in data 13/02/2017 al N° 141 .

E' stato chiesto al Comune di Licodia Eubea il Nulla

Osta per presentare il Permesso di Costruire per la

realizzazione della strada in data 23/01/2017 -

prot. 266 , Nulla Osta rilasciato il 23/01/2017 .

Il Permesso di Costruire è stato richiesto al Comune

di Licodia Eubea il 14/02/2017 - prot. 641 ed è

stato rilasciato il 17/02/2017 con il N° 01/2017 .

La domanda di finanziamento è stata effettuata on -

line al SIAN in data 18/02/2017 - prot. AGEA.ASR

2017.0160582, mentre il progetto esecutivo cartaceo,

munito del sopra citato Permesso di Costruire e

senza Nulla Osta del Genio Civile di Catania perché

non necessario (non prevedendo opere strutturali

come ponti , opere di sostegno ecc.) è stato

inoltrato all ' Assessorato Regionale , tramite l ' 5

Ufficio Servizi Territorio di Catania , sito in Via

S. Angelo Fulci N° 40 - Catania il 7/03/2017 , nel

rispetto dei termini di presentazione previsti dal

Bando .

A.TI. S. Giovanni

Via S. Ruffini

95040 Licodia Eubea (CT)

Cod. Fisc. 91022360871



Tale progetto , redatto in maniera estremamente completa ed esauriente , è stato redatto nella sua parte architettonica dal dott. ing. Santo Maria Renda , con residenza e studio tecnico a Mineo in Via Trinacia N° 51 ed è completato mediante la relazione agronomica redatta dal dott. agronomo Mario Sudano , residente a Mineo in Via Sotto Ascenzo N° 14 e studio tecnico a Mineo in Largo S. Pietro N° 8 .

Il progetto architettonico comprende i seguenti elaborati :

- 1) Relazione tecnica illustrativa
- 2) Documentazione fotografica
- 3) Grafici architettonici
 - 3.1) Stralcio dalla Carta d'Italia R 1 : 25.000
 - 3.2) Aerofotogrammetria R 1 : 10.000
 - 3.3) Aerofotogrammetria particolareggiata
R 1 : 2.000
 - 3.4) Quadro di unione dei fogli di mappa del comprensorio R 1 : 2.000
 - 3.5) Planimetria intervento con coni visivi
R 1 : 1.000



3.6) Profilo longitudinale R 1 : 2.000

3.7) Sezioni trasversali R 1 : 100

3.8) Particolari costruttivi R vari

4) Quadri economici

4.1) Elenco prezzi

4.2) Computo metrico estimativo

4.3) Quadro economico riepilogativo

B) Punteggio

Al progetto è stata acclusa l' autodeterminazione del punteggio , secondo lo schema contenuto nel Bando stesso , con le note sulla documentazione da presentare per comprovare l' attribuzione del punteggio :

A1) Numero aziende agricole e/o silvicole servite direttamente dall' infrastruttura da realizzare .
1 punto per ogni azienda servita (max 20 punti)

nota : domanda di sostegno .

A2) Nel caso di una maggioranza di aziende servite con superficie catastale inferiore a 40 ettari



A.T. S. Giovanni
V. Salsi, 11
95040 Marina di Gioi (CT)
Cod. Fisc. 01810380871

per azienda , punti 5 ; ovvero 10 punti nel caso di
presenza (max 10 punti)

nota : domanda di sostegno unitamente alla
planimetria catastale con l ' indicazione del
comprensorio da servire e l ' elaborato riportante
le particelle catastali per ogni singola azienda
(catastino) .

A3) Presenza di strutture destinate alla
lavorazione , trasformazione , conservazione e
commercializzazione dei prodotti agricoli tra le
aziende servite .
(punti 2 per una o 5 per 2 o più presenze)

nota : Autorizzazione all ' esercizio dell '
attività .

A4) Presenza di aziende agrituristiche attive tra
le aziende servite dall ' opera da realizzare
(punti 2 per una o 5 per 2 o più presenze)

nota : Autorizzazione all ' esercizio dell '
attività .

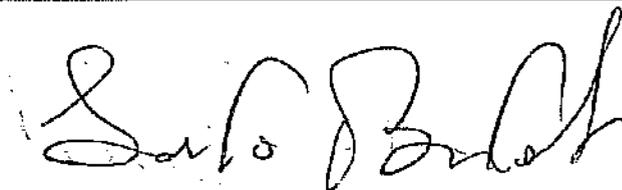
A5) Presenza di fabbricati destinati ad attività agricole , zootecniche e forestali presenti all ' interno del comprensorio servito dall ' opera da realizzare , purchè regolarmente catastati ed efficienti : Punti 1 per ogni azienda dotata di F.R. (max 5 punti)

nota : Domanda di sostegno e planimetria catastale unitamente a dichiarazione del tecnico progettista .

B) Interventi che prevedono il collegamento diretto con reti di viabilità principale 5 punti ; ovvero 10 punti per interventi che creino o completino il collegamento diretto tra reti di viabilità principale . (max 10 punti)

nota : Planimetria e corografia del comprensorio interessato dall ' intervento con l'indicazione delle vie principali .

C1) Investimenti che prevedono il ripristino e/o ammodernamento di strade realizzate da almeno 10 anni da associazioni interpoderali e/o da enti pubblici ; se interessano non meno del 50%



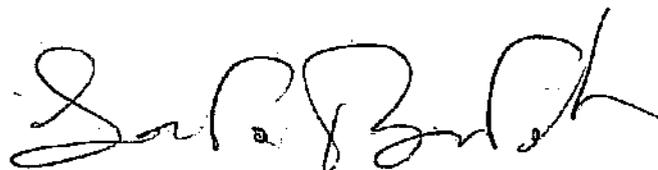
della lunghezza totale dell ' opera da realizzare ,
punti 10 , ovvero punti 15 per quelli che
prevedano il ripristino e/o ammodernamento per il
75% della lunghezza totale dell ' opera da
realizzare e 20 punti per quelli che prevedano il
ripristino e/o ammodernamento per l ' intera
opera da realizzare . (max 20 punti)

nota : relazione del tecnico progettista e
planimetria catastale .

C2) 5 punti per la realizzazione di almeno una
piazzola di sosta ogni 500 metri , delimitata da
recinzione in legno . (max 5 punti)

nota : relazione del tecnico progettista e
planimetria catastale .

D) Interventi che prevedono la piantumazione lungo
i margini della strada di essenze arboree , ove
necessario e per non meno 1/6 dello sviluppo della
strada , punti 4 ; interventi che prevedono la
costruzione di almeno un sottopassaggio ogni 500
metri , per la libera circolazione della fauna
selvatica , punti 4 . (max 8 punti)



nota : relazione del tecnico progettista ed elaborati progettuali .

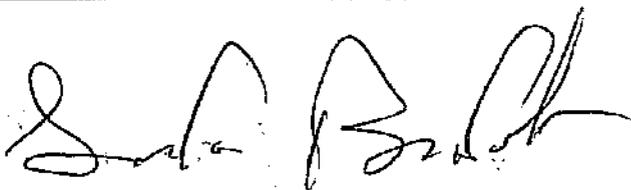
E) Presenza all ' interno del comprensorio servito dall ' intervento di costruzione di altre infrastrutture (idriche , di trasporto , fognarie , energetiche) . (5 punti)

nota : Documentazione comprovante la costruenda infrastruttura connessa all ' intervento previsto .

F) Presenza tra le aziende servite di aziende zootecniche ; attribuzione di 1 punto per ogni 50 UBA allevati . (max 7 punti)

nota : domanda di sostegno ed elaborato riportante il patrimonio zootecnico delle aziende servite .

Nel caso del nostro progetto , l ' autoattribuzione del punteggio è stata la seguente :



A1) Numero aziende agricole servite dall ' intervento : 18 punti

A2) Maggioranza di aziende servite con superficie catastale inferiore a 40 ettari : 5 punti

A3) Presenza di strutture destinate alla lavorazione , trasformazione , conservazione e commercializzazione dei prodotti agricoli tra le aziende servite : 0 punti

A4) Presenza di aziende agrituristiche attive tra le aziende servite dall ' opera : 0 punti

A5) Presenza di fabbricati destinati ad attività agricole , zootecniche e forestali presenti all ' interno del comprensorio servito dall ' opera da realizzare : 5 punti

B) Interventi che prevedono il collegamento diretto con reti di viabilità principale : 10 punti

C1) Investimenti che prevedono il ripristino e/o ammodernamento di strade realizzate da almeno 10 anni da associazioni interpoderali e/o da enti pubblici ; per quelli che prevedano il ripristino e/o ammodernamento per l ' intera opera da realizzare : 20 punti

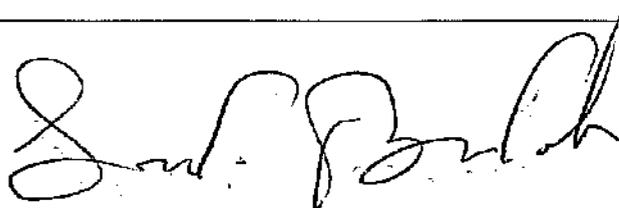
A.T.I. S. Giovanni
Via Bellini, 11
95040 Licodia Eubea (CT)
Cod. Fisc. 91030060871



munito del sopra citato Permesso di Costruire e senza Nulla Osta del Genio Civile di Catania perché non necessario (non prevedendo opere strutturali come ponti , opere di sostegno ecc.) è stato inoltrato all ' Assessorato Regionale , tramite l ' Ufficio Servizi Territorio di Catania , sito in Via S. Angelo Fulci N° 40 - Catania il 7/03/2017 , nel rispetto dei termini di presentazione previsti dal Bando .

In data 05/10/2017 è stata pubblicata la graduatoria provvisoria , con D.D.G. N° 1197 .

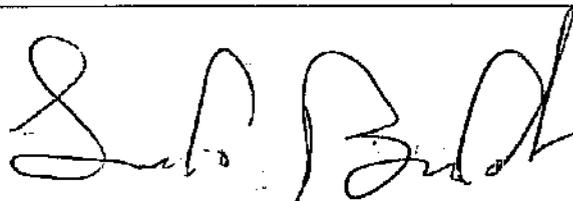
Il progetto di nostro interesse , non solo non è stato considerato cantierabile , ma da foglio di osservazione scaricato dal sito dell ' Ufficio Servizi Territorio di Catania sarebbe anche molto basso in graduatoria , stante che la Commissione Esaminatrice ha effettuato un ricalcolo del punteggio ed ha attribuito al progetto appena 49 punti : (in realtà è un ' interpretazione , perché la Commissione ha stilato un foglio di osservazioni - che si allega - pieno di errori e contraddizioni grossolane) .



Infatti ha ritenuto il progetto privo del Nulla Osta del Genio Civile per le opere in cemento armato ed ha tolto 3 punti nel criterio - voce A5 , 10 punti del criterio - voce C1 , i 5 punti del criterio - voce C2 e 4 punti del criterio - voce D , penalizzando fortemente ed ingiustamente il progetto e relegandolo in una zona della graduatoria talmente lontana da fargli rischiare l ' esclusione dal meritato finanziamento - a parte la presunta non cantierabilità .

Per questo motivo , l ' A.T.I. < S. Giovanni > ha formulato un ricorso all ' Ufficio Servizi Territorio di Catania - Via Fulci N° 40 , Catania , con raccomandata RR del 31/10/2017 , chiedendo il rical -colo del punteggio e dimostrando perché sono assolutamente errati ed incomprensibili sia i motivi adottati per la presunta non cantierabilità , sia quelli della riduzione del punteggio .

Infatti non è vera la non cantierabilità del progetto , perché le opere in cemento armato previste sono dei muri paraterra di 1,50 metri di altezza, non dei muri di sostegno veri e propri ;



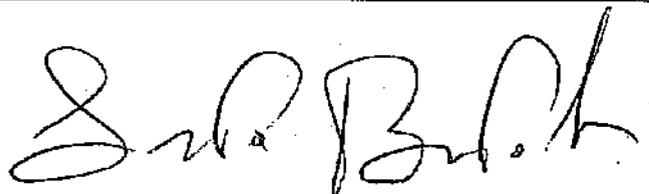
L'attuale Normativa Antisismica non detta un'altezza limite tra gli uni e gli altri ed è pertanto discrezione del tecnico considerarli dell'uno o dell'altro tipo ; pertanto la penalizzazione decisa dalla Commissione si basa anch'essa su un criterio di discrezionalità che lede gravemente i diritti della A.T.I. < S. Giovanni > .

Inoltre i fabbricati destinati ad attività agricole sono 5 e non 2 e quindi vanno assegnati 5 punti (e non 2) per il criterio - voce A5 .

L'intervento di ammodernamento e ristrutturazione riguarda tutta la strada , perché non c'è nessun tratto in cui non si interviene : punti 20 e non 10 nel criterio - voce C1 .

Le piazzole sono 5 , a distanza reciproca che rispetta il criterio - voce C2 : punti 5 e non zero per il criterio - voce C2 .

I sottopassi rispettano il criterio - voce D , e quindi si ha un totale di 8 e non di 4 punti .

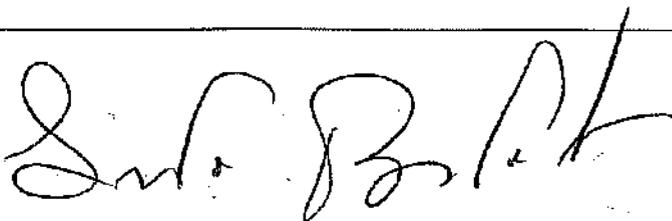


In data 02/03/2018 è stata pubblicata una prima graduatoria definitiva , con D.D.G. N° 195 ed in essa il progetto continua ad essere considerato non cantierabile e fuori classifica , perché , ingiustamente , la Commissione Esaminatrice non ha tenuto minimamente conto del ricorso .

In tal modo ha continuato a penalizzare ingiustamente il progetto e a renderlo non finanziabile per motivi completamente errati e pretestuosi .

In seguito ad ulteriori ricorsi tale graduatoria è stata sospesa , revisionata il 7/03/2018 e ripubblicata in versione definitiva con D.D.G. N° 584 del 31/05/2018 , nella quale il progetto continua ad essere escluso dal finanziamento sempre per gli stessi motivi .

Stante che la Commissione Esaminatrice non ha voluto né correggere l ' errata non cantierabilità , né la sconcertante iniquità del calcolo del punteggio , doppio errore macroscopico, l'A.T.I. < S. Giovanni > è costretta a proporre ricorso avverso la gradua -



toria definitiva citata al precedente capoverso ,
per i motivi che seguono .

D) Motivi del ricorso

D1) Errato giudizio di non cantierabilità del
progetto

Come accennato al precedente punto C , non è vera la
non cantierabilità del progetto , perché le opere in
cemento armato previste sono dei muri paraterra di
1,50 metri di altezza e non dei muri di sostegno
veri e propri ; l ' attuale Normativa Antisismica
non detta un ' altezza che separa gli uni dagli
altri ed è pertanto discrezione del tecnico
considerarli dell ' uno o dell ' altro tipo ;
pertanto la penalizzazione decisa dalla Commissione
si basa anch ' essa su un criterio di
discrezionalità che lede gravemente i diritti della
A.T.I. < S. Giovanni > . E' spirito di qualsiasi
normativa che in questi casi si agisca a favore e
non contro la ditta privata interessata ; invece dal
giudizio complessivo dato al progetto dalla
Commissione , si ricava la spiacevolissima



sensazione della ricerca della boccia -tura a tutti i costi , fatto assolutamente riprorevole .

Inoltre la Commissione avrebbe potuto (al limite , anzi molto al limite) eliminare dal progetto esecutivo i muri paraterra , compreso nel computo metrico estimativo , salvando la cantierabilità del progetto e facendo risparmiare l ' Ente Pubblico ; ma ciò le è stato probabilmente impedito dalla mentalità negativa con cui sono stati affrontati tutti i progetti in genere della Provincia di Catania , come si dirà anche più avanti .

D2) Errata attribuzione del punteggio

Il punteggio è stato calcolato correttamente in seno di autoattribuzione , ed esattamente , come largamente espresso al precedente , con accanto l ' attribuzione della Commissione :

<u>Punteggio autoattribuito</u>	<u>Punteggio attribuito</u>
	<u>dalla Commissione</u>

A1	18 punti	18 punti
----	----------	----------



= part. 114/1 (C/2) del foglio N° 22 , di

proprietà del socio A.T.I. sig. Cannata Giovanni
Antonio

= part. 115/1 (C/2) del foglio N° 22 , di

proprietà del socio A.T.I. sig. Cannata Giovanni
Antonio

= part. 116/1 (C/2) del foglio N° 22 , di

proprietà del socio A.T.I. sig. Cannata Giovanni
Antonio

= part. 371/1 (C/2) del foglio N° 22 , di

proprietà del socio A.T.I. sig. Giarracca Salvatore

= part. 371/2 (C/2) del foglio N° 22 , di

proprietà del socio A.T.I. sig. Giarracca Salvatore

Tutti depositi al servizio del fondo , regolarmente
accatastati ed utilizzati , pertanto il punteggio
corretto da attribuire a questo criterio di
selezione è di 5 punti e non di 2 punti (come
erroneamente attribuito dalla Commissione
Esaminatrice) .

B 10 punti

10 punti

La Commissione Esaminatrice ha giustamente
confermato il punteggio autoattribuito .



C1 20 punti

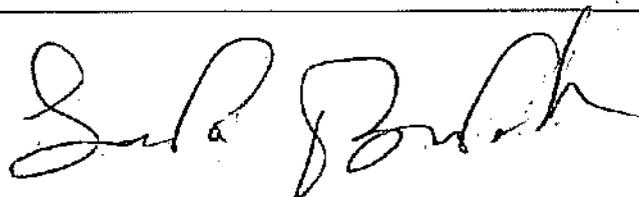
0 punti

Qui l'errore più grave , grossolano ed assolutamente inspiegabile della Commissione Esaminatrice .

Infatti , come già detto , l ' intervento riguarda l ' intero corpo stradale di una strada realizzata da molti decenni dal Comune di Licodia Eubea : non ci sono tratti della strada in cui non si interviene e quindi il dimezzamento del punteggio da parte della Commissione è errato .

Non solo nelle relazioni illustrativa ed agronomica l'intervento è spiegato come su una vecchia strada , ma essa è anche riportata in un quadro di unione dei fogli di mappa dei terreni che essa serve (N° 21 , 22 , 31 e 32) .

E' chiarissima la continuità delle strade interessate dall'intervento , con quella principale che parte dall'incrocio a sud con la Strada Provinciale 38/III e prosegue fino al suo tratto estremo a nord - con incrocio con la Strada Provinciale 75 , il tutto come chiaramente espresso in tutte le



planimetrie del progetto , ed in particolare nelle tavole 3.1 , 3.2 , 3.3 , 3.4 , 3.5 e 3.6 .

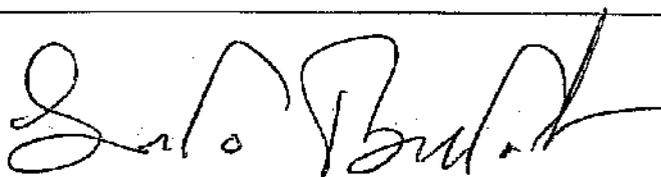
Tra l ' altro , il collegamento di tale strada con le due Provinciali alle sue estremità , comporta la assegnazione dei 10 punti del criterio - voce B , correttamente accettato dalla Commissione Esaminatrice .

Al contrario, l ' erronea attribuzione del punteggio di soli 10 punti relativo al criterio - voce C1 , falsa gravemente il punteggio complessivo di cui è meritevole il progetto , relegandolo ingiustamente in una zona bassa della graduatoria , rendendo ingiustamente vana la richiesta di finanziamento dell ' opera .

C2 5 punti

0 punti

Il criterio di selezione - voce C2 prevede 5 punti per la realizzazione di almeno una piazzola di sosta ogni 500 metri ; si ha nel nostro caso , come da relazione tecnica illustrativa (punto B) e tutte le planimetrie allegate :



- la Strada Comunale < Fiume di Fuori > ha una lunghezza di 2.150,91 metri ;

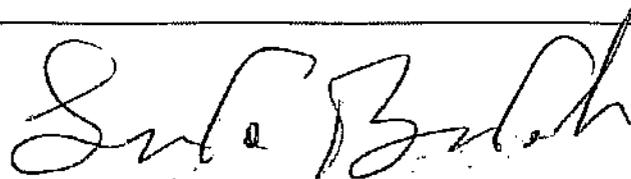
- la Strada Vicinale < Petrarro > ha una lunghezza di 450,07 metri ;

- la Strada Comunale < Cassuso Nuovo > ha una lunghezza di 584,41 metri ,

per un totale di 3.185,39 metri ; è vero che un ingenuo calcolo della lunghezza per 5 piazzuole dà più di 500 metri , ma la posizione reciproca , anche evitando le piazzole dopo i primi tratti degli incroci, rispetta perfettamente il criterio - voce C2.

Tale criterio può anche essere letto nel senso opposto , cioè che le piazzuole di sosta non devono superare il numero minimo che rispetta il criterio - voce C2 per fare risparmiare l ' Ente Pubblico finanziatore .

Ma la Commissione Esaminatrice avrebbe potuto imporre un maggior numero di piazzole , da inserire anche in contabilità ; ha invece preferito adottato un criterio di valutazione molto personale e penalizzante , poco corretto , anzi errato .



D 8 punti

4 punti

Per i sottopassi vale esattamente lo stesso discorso che per le piazzuole di sosta ; il loro numero e soprattutto la loro localizzazione sono tali da rispettare il criterio , applicato in maniera indispensabile e a favore di un risparmio dell ' Ente Pubblico ; invece è stato valutato grossolanamente che sono in numero inferiore al necessario .

Essendo corretto prendere in considerazione i 4 punti dei sottopassi e i 4 punti (accettati anche dalla Commissione) per le piantumazioni lungo il ciglio stradale , i punti totali corretti del criterio - voce D sono 8 e non 4 .

Pertanto il punteggio autoattribuito di 71 punti è stato ingiustamente decurtato :

- di 3 punti nella voce A5
- di 10 punti nella voce C1
- di 5 punti nella voce C2
- di 4 punti nella voce D

per un totale di 22 punti , portandolo ad appena 49
punti .

D3)Errata conduzione dell ' esame delle pratiche .
Eccesso di potere . Travisamento ed erronea
valutazione degli elementi di fatto. Difetto di
motivazione. Illogicità e contraddittorietà
manifeste.

In tutte le graduatorie pubblicate , relative al
Bando in questione - sottomisura 4.3 - azione 1 , si
è notata una differenza enorme nei punteggi
attribuiti alle pratiche di Province diverse ,
evidentemente da Commissioni Esaminatrici diverse .

Particolarmente inclemente è stata la Commissione
Esaminatrice della Provincia di Catania , che ha
relegato i progetti da lei esaminati nelle zone più
basse delle graduatorie , compresa l ' ultima
definitiva : si presuppone che se si è adottato un
criterio di valutazione punitivo , come quello per
il progetto della Strada Comunale Fiume di Fuori ed
altre limitrofe del Comune di Licodia Eubea (CT)
ma anche per gli altri progetti della Provincia di
CT hanno avuto degli scippi gravi nel punteggio.



Di contro , i punteggi di molti progetti di altre Province sono dello stesso ordine di idee di quello nostro autoattribuito correttamente , ed alcuni addirittura incredibili : per superare i 70 - 75 punti occorre che si verificano contemporaneamente una serie di elementi positivi che possono portare ad un eccesso nella valutazione .

Pur non entrando nel merito di altre pratiche in particolare, la differenza di valutazione è enorme , ed è praticamente certo che le interpretazioni della Commissione di Catania siano state fortemente (ma si spera non maliziosamente) penalizzanti rispetto a quelle delle Commissioni delle altre Province .

E) Conclusioni

- non esiste nessuna giustificazione alla sottrazione di 3 punti relativamente al criterio - voce A5 e pertanto il relativo punteggio corretto è di 5 punti e non di 2 punti ;



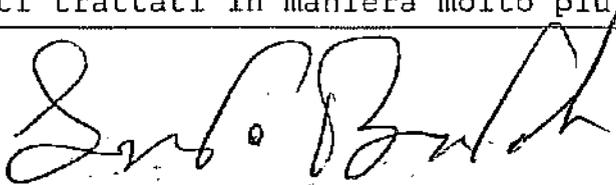
- è gravissimo l' errore di attribuire solo 10 punti relativamente al criterio - voce C1 e pertanto il relativo punteggio corretto è di 20 punti ;

- stante la corretta distanza media tra le piazzole di sosta , per il criterio - voce C2 è errato non attribuire nessun punto , i punti corretti sono 5 ;

- stante il corretto numero e la corretta distanza media dei sottopassi , per il criterio - voce D è errato attribuire 4 punti , i punti corretti sono 8 ;

- quindi , complessivamente , è assolutamente errata , grave ed ingiustificabile l' attribuzione del punteggio di soli 49 punti al progetto in questione , contro i 71 punti correttamente autoassegnati in fase progettuale ;

- esiste una chiara e lampante linea di ingiustificabile rigidità nella valutazione dei progetti da parte della Commissione di Catania che ha portato a conclusioni errate , cosicchè i progetti sono stati trattati in maniera molto più

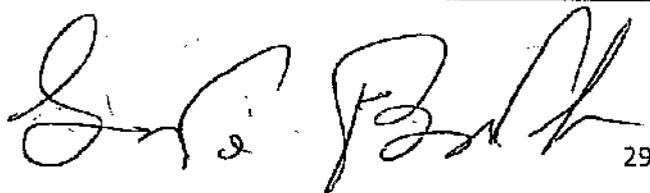


penalizzante rispetto a quelli delle altre Province
- sfacciatamente contro il diritto delle pari
opportunità ed in totale lesione del più elementare
senso dell ' equo trattamento .

Per tutti i motivi sopra esposti il sottoscritto
sig. Sciorto Bartolo , i cui dati sono stati già
espressi , nella qualità ,

propone ricorso amministrativo

contro l ' errata attribuzione di non cantierabilità
del progetto e del punteggio di soli 49 punti al
proprio progetto stesso , chiedendo l ' annullamento
dell'atto attributivo della errata non cantiera -
bilità e dell ' errato punteggio e di tutti gli atti
presupposti , connessi e/o consequenziali con i
quali si è attribuita una errata non cantierabilità
del progetto e si è attribuito un erroneo ed
inferiore punteggio al progetto stesso , i quanto
stabilito erroneamente dalla Commissione giudica -
trice e nel contempo l ' attribuzione della cantie -
rabilità del progetto per il ripristino e l ' ammo -
dernamento della Strada Comunale Fiume di Fuori ,
della Strada Vicinale Petrarò , della Strada

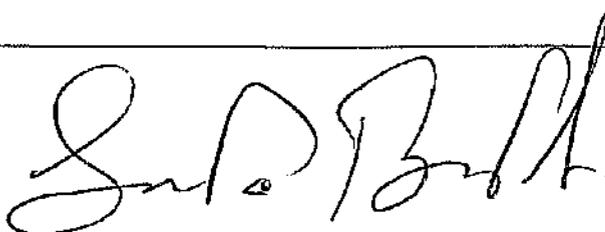


29

Comunale Cassuso Nuovo ed altre traverse locali ,
in territorio del Comune di Licodia Eubea (CT) -
Bando pubblico P.S.R. 2014 - 2020 , sottomisura 4.3
- azione 1 : < Viabilità interaziendale e strade
rurali per l ' accesso ai terreni agricoli e
forestali > , annualità 2016 (Domanda N° 54250221949)
e nel contempo si chiede la conferma della cantie -
rabilità del progetto e dei 71 punti correttamente
autoassegnati in fase progettuale .

Stante che sono stati citati in maniera estremamente
puntigliosa tutti gli atti interessati dal presente
ricorso , ed in particolare :

- 1) Progetto esecutivo dell ' intervento di
ripristino ed ammodernamento della Strada Comunale
Fiume di Fuori , della Strada Vicinale Petrarò ,
della Strada Comunale Cassuso Nuovo ed altre
eventuali traverse locali , a firma del dott. ing.
Santo Maria Renda da Mineo ;
- 2) Relazione tecnico - agronomica a firma del
dott. agronomo Mario Sudano da Mineo ;
- 3) Graduatoria provvisoria pubblicata con D.D.G.
N° 1197 del 5/10/2017 ;



4) Ricorso avverso la graduatoria provvisoria del precedente punto 3 ;

5) Graduatoria definitiva pubblicata con D.D.G. N° 195 del 2/03/2018 ;

6) Nota di sospensione della graduatoria definitiva del 17/04/2018 - prot. 8933 ;

7) Nuova graduatoria definitiva pubblicata con D.D.G. N° 584 del 31/05/2018 .

e quant ' altro utile e necessario , tutti atti in possesso di codesta spett.le Regione Siciliana , non si è ritenuto necessario allegarli al presente documento ; tuttavia lo scrivente si riserva di produrre copia di qualunque atto da voi richiesto e in qualsiasi momento .

Licodia Eubea , li 24/09/2018

Con Osservanza

nella qualità

(signor Sciorto Bartolo)

