

**REGG. CE N. 1308/13 e 555/08 - PSN Vino misura "INVESTIMENTI". Graduatoria PROVVISORIA Domande ESCLUSE.
CAMPAGNA 2018/2019**

PROG.	DITTA	IMPORTO DI PROGETTO RICHIESTO (IN DOMANDA DI AIUTO)	DOMANDA DI AIUTO RICEVIBILE (S / N)	Motivi di esclusione	IPA
1	FACTORY FARMS s.r.l. Società Agricola	€ 2.895.148,05	N	La ditta non ha i requisiti per accedere all'aiuto, poiché non ha lo status di produttore di vino al momento della presentazione della domanda. Dato desunto dalla dichiarazione vitivinicola 2018/2019, presente sul portale SIAN, "Quadro C", le quantità delle uve raccolte sono pari a zero, "Quadro G" la quantità di vino ottenuto dalle operazioni di vinificazione è pari a zero. Inoltre non è ricevibile per mancanza di: supporto digitale contenente tutta la documentazione prevista dal Bando in formato .pdf; dichiarazione rilasciata ai sensi dell'art. 76 del D.P.R. 445/00 relativa al numero di persone impiegate nell'impresa; alcune pagine della dichiarazione di vendemmia e/o produzione (campagna 2018-2019); dati relativi ai risultati economici dell'ultimo esercizio nella relazione tecnica e nel business plan redatto da tecnico abilitato; specifica documentazione fotografica della situazione ante-interventi; dichiarazione di non aver commesso violazioni, definitivamente accertate, alle norme in materia di sicurezza sul luogo di lavoro (D.L.vo 81/08) ovvero di aver regolarizzato la propria posizione; dichiarazione di giacenza 2017/2018, previste dagli artt. 8, 9 e 11 del Reg. 436/2009, risulta allegata una dichiarazione di giacenza campagna 2018/2019 non conforme al modello di dichiarazione presente sul portale SIAN, risulta allegata alla domanda una dichiarazione di impegnarsi a presentare la dichiarazione di giacenza per la campagna 2018/2019; copia dell'estratto del bilancio dell'impresa riferito agli anni 2017 e 2018. Dalla verifica del camerale si evince che l'ultimo bilancio depositato si riferisce all'esercizio finanziario 2013. Alla domanda risulta allegato il bilancio al 31/12/2017 e al 31/12/2018 redatto su modulistica non conforme, è allegata una dichiarazione nella quale dichiara di impegnarsi a presentare il bilancio approvato riferito all'anno 2018. Alla domanda risultano allegati: a) il permesso di costruire prat. n° 18965 del 01/03/2018, rilasciato dal Comune di Caltanissetta; b) la comunicazione di inizio lavori presentata in data 22/10/2018 (priva del timbro di accettazione del Comune); c) la comunicazione di sospensione dei lavori in data 01/02/2019 (incompleta e priva del timbro di accettazione del Comune);	CL
2	MASSERIA DEL FEUDO Società Agricola s.r.l.	€ 235.553,30	N	Manca: dichiarazione per le P.M.I. (allegato 2 alla domanda di aiuto); dichiarazione (DSAN) del beneficiario che attesti che non vi siano collegamenti tra l'azienda beneficiaria e la ditta fornitrice. Due dei tre preventivi, per l'acquisto di raspiagiatrice, pressa pneumatica, flottatore per mosti etc., non riportano la dicitura tempi di consegna. Uno dei tre preventivi per l'acquisto di attrezzature telematiche ed informatiche non riporta la dicitura tempi di consegna. I preventivi non sono comparabili in quanto forniti da ditte appartenenti a categorie diverse. I preventivi per l'acquisto di lavapavimenti elettrica, di spazzatrice a batteria, l'acquisto della centrale elettronica comando attrezzature elettroniche (impianto di allarme) e la realizzazione dell'impianto di illuminazione esterna a led non sono ammissibili in quanto non previsti dal D.M. 911 del 14/2/17 e 239 del 11/1/19. Per quanto sopra esposto la somma degli investimenti ammessi non raggiunge la spesa minima di € 30.000,00.	CL
3	GROTTAROSSA VINI s.r.l.	€ 1.675.117,99	N	Manca: supporto digitale contenente tutta la documentazione prevista dal Bando in formato .pdf; dichiarazione per le P.M.I. (allegato 2 alla domanda di aiuto); dichiarazione sostitutiva da parte del legale rappresentante con l'impegno di presentare il bilancio approvato riferito all'anno 2018; dichiarazione sostitutiva da parte del proprietario dell'immobile resa ai sensi dell'art. 76 del D.P.R. 445 del 28 dicembre 2000, in cui attesta di essere a conoscenza dell'intervento proposto in domanda e che tale investimento è soggetto all'obbligo di mantenimento d'uso nei 5 anni successivi al pagamento, in quanto soggetto al vincolo di cui all'articolo n. 71 del Regolamento (UE) n. 1303/2013. I preventivi che contengono voci di spesa contemplate nei prezzi regionali vigenti non sono ammissibili. Tutti i preventivi tranne quello relativo al servizio di rigenerazione delle botte di legno non sono omogenei nell'oggetto della fornitura, così come previsto dalle Istruzioni Operative n. 70, ORPUM prot. 94175 del 03/12/2018. I preventivi, per l'acquisto di canalina e chiusini in acciaio inox non sono comparabili in quanto forniti da due ditte appartenenti alla stessa categoria e da una terza ditta appartenente ad altra categoria, inoltre non riportano la dicitura franco arrivo ed IVA esclusa. I preventivi per l'acquisto del carrello elevatore elettrico non sono ammissibili in quanto non previsti dal D.M. 911 del 14/2/17 e 239 del 11/1/19. I preventivi per la fornitura dei chiller e della soluzione glicolata non sono comparabili in quanto forniti da due ditte appartenenti a categorie diverse e da una terza ditta che risulta inattiva, inoltre uno dei preventivi è privo della firma del fornitore. Il preventivo per la fornitura del sistema di rimontaggio ULISES, unico in quanto la ditta produttrice detiene il brevetto, non può essere ammesso poiché nel preventivo non è indicato il prezzo del singolo bene franco arrivo. I preventivi per la fornitura del sistema di fermentazione e sistema di controllo della temperatura di fermentazione non sono comparabili in quanto forniti da ditte appartenenti a categorie diverse, inoltre nel preventivo non sono indicati i tempi di consegna, IVA esclusa e il prezzo del singolo bene franco arrivo. I preventivi per la fornitura di un trasportatore a coclea, di un elevatore a nastro e di un serbatoio autoclave da 20 hl non sono comparabili in quanto forniti da ditte appartenenti a categorie diverse, inoltre nel preventivo non sono indicati IVA esclusa e il prezzo del singolo bene franco arrivo. I preventivi per la fornitura e posa in opera di un kit di motorizzazione per cancello non sono ammissibili in quanto non previsti dal D.M. 911 del 14/2/17 e 239 del 11/1/19.	CL
4	PATRI' ROCCO	€ 2.999.891,29	N	I tre preventivi per la realizzazione della struttura del capannone non sono comparabili in quanto forniti da ditte appartenenti a categorie diverse. Due ditte hanno come attività prevalente "fabbricazione di prodotti in calcestruzzo per l'edilizia" la terza ditta ha come attività prevalente "costruzione di edifici residenziali e non residenziali". Nei preventivi non sono riportati nel dettaglio le caratteristiche tecniche e gli eventuali componenti aggiuntivi e/o accessori degli elementi prefabbricati; non è riportata la dicitura franco arrivo e in un preventivo non è riportata la dicitura tempi di consegna. Nel preventivo scelto non sono indicati le dimensioni degli elementi prefabbricati da fornire. Inoltre per le voci di spesa non contemplate nei prezzi regionali vigenti, non è stata effettuata l'analisi dei prezzi così come previsto dalle Istruzioni Operative n. 70 ORPUM prot. 94175 del 03/12/2018 pubblicate da AGEA. Manca relazione tecnico-economica, redatta e sottoscritta dal tecnico incaricato, con l'indicazione del preventivo scelto e dettagliata motivazione della scelta del preventivo rispetto agli altri preventivi, firmata dal legale rappresentante e dal tecnico; relazione nella quale si evince che le spese proposte sono ragionevoli, pertinenti, congrue, giustificate e conformi ai principi di sana gestione finanziaria, in particolare in termini di economicità e di efficienza del preventivo scelto. Venendo meno la realizzazione dell'opera strutturale, in cui svolgere l'attività, il progetto non è funzionale e funzionante. Nel quadro F della domanda di aiuto è indicata una diversa localizzazione dell'investimento rispetto al reale sito ubicativo. Inoltre la domanda non è ricevibile per mancanza di: supporto digitale contenente tutta la documentazione prevista dal Bando in formato .pdf; elaborati tecnici relativi al calcolo strutturale della fondazione del capannone; specifici disegni tecnici, planimetria del ciclo produttivo; relazione tecnico-economica, redatta e sottoscritta dal tecnico incaricato, con l'indicazione del preventivo scelto e la motivazione della scelta del preventivo rispetto agli altri preventivi, firmata dal legale rappresentante e dal tecnico; DSAN ai sensi del D.P.R. 445/2000 rilasciata dalla ditta produttrice che il prezzo indicato nel preventivo è coerente al listino prezzi ufficiale. Due dei tre preventivi per la fornitura di serbatoi in acciaio inox, di diverse capacità, per la vinificazione, non riportano la dicitura tempi di consegna ed uno non riporta la dicitura franco arrivo. I preventivi per l'acquisto di attrezzature informatiche ed accessori non riportano la dicitura franco arrivo e non sono comparabili in quanto forniti da ditte appartenenti a categorie diverse. I preventivi per la fornitura di: diraspatrice, pompa mono, convogliatore monococlea, quadro elettrico linea pigiatura, impianto termovinificazione e controllo temperatura non sono comparabili in quanto forniti da ditte appartenenti a categorie diverse.	CL
5	IDDA SOCIETA' SEMPLICE AGRICOLA	€ 3.000.000,00	S	Valutata la non ammissibilità della spesa ai sensi delle disposizioni del bando cui all'art. 5, poiché trattasi di nuova cantina da realizzarsi in agro di BELPASSO al di fuori dei territori delle isole minore, della DOC Etna, della provincia di Messina e della DOCG Cerasuolo di Vittoria che non è riferibile a una superficie minima di HA 20 e per la quale non è specificata la quantità di HL.	CT
6	BARONE DI MICELI SOC. SEMP. AGR. A.R.L	€ 125.176,98	S	Non raggiunge la spesa minima per l'ammissibilità a finanziamento come disposto all'Art. 9 del Bando, poiché, ai sensi delle disposizioni del bando cui all'art. 5, è stata valutata non ammissibile: la spesa per casse sovrappiombabili e rimorchio in quanto costituiscono "macchine e attrezzature per la movimentazione e trasporto dei prodotti agricoli"- investimenti finanziabili nell'ambito della Misura 4.1 del PSR e non sono coerenti con le finalità dell'azione 005 096 e delle azioni dirette a migliorare la competitività e rendimento globale dell'impresa vitivinicola, ed inoltre le casse sovrappiombabili sono attrezzature di breve durata e per il rimorchio la relativa selezione si basa sul confronto fra 3 preventivi non conformi alle disposizioni di cui all'art 6 - documentazione da allegare punto 5) poiché non omogenei nella descrizione della fornitura; la spesa per Fusore Colla Ferma pack poiché la selezione si basa sul confronto fra 3 preventivi non conformi alle disposizioni di cui all'art 6 - documentazione da allegare punto 5) poiché non omogenei nella descrizione della fornitura; e per il Filtro tang. OMNIA poiché la selezione si basa sul confronto fra 3 preventivi non conformi alle disposizioni di cui all'art 6 - documentazione da allegare punto 5) poiché non omogenei nella descrizione della fornitura	CT
7	ETNELLA SOC AGR PRESA SAS DI DAVIDE BENTIVEGNA	€ 193.157,32	S	Valutata la non ammissibilità poiché non raggiunge il punteggio minimo previsto dal bando di gara. Non si convalidano punti 15 di cui al criterio di selezione 1 poiché la produzione di kg 14.550 di uve destinate a Vino DOP e IGP è pari al 77,00 % della produzione totale di uve consegnate di kg. 18.879 Si rileva che la ditta in oggetto propone la realizzazione di una nuova cantina in area DOC Etna della capacità di HL 400 riferibile ad una superficie vitata pari ad ha 05.01.49 condotta alla data di presentazione della domanda, tuttavia consultato il fascicolo aziendale due dei titoli di conduzione di terreni vitati pari ad mq 3005 hanno scadenza il 30/03/2019 e il 06/04/2019.	CT
8	NICOSIA SPA	€ 2.999.251,08	S	Non raggiunge la spesa minima ammissibile a finanziamento di cui all'Art. 9 del Bando poiché è stata valutata non ammissibile la spesa: per la fornitura del Monoblocco mod. Prisma 120 r la selezione si basa sul confronto fra preventivi che includono il trasporto e non omogenei nella descrizione del bene offerto; il preventivo scelto descrive un monoblocco a 12 teste rotative uno dei preventivi di confronto descrive monoblocco a 14 teste rotative; per la fornitura del monoblocco Alfateck la selezione si basa sul confronto di preventivi che includono il trasporto e non omogenei nella descrizione del bene offerto; un preventivo di confronto descrive il monoblocco a 28 pinze e torrette rotative a 6 teste, mentre gli altri preventivi descrivono il monoblocco a 32 pinze e torrette rotative a 3 teste; per la fornitura dei serbatoi in acciaio la selezione si basa sul confronto con preventivo scelto che include il trasporto; e pertanto i tre preventivi di spesa di cui alle disposizioni di cui all'art 6 - documentazione da allegare punto 5) sono non conformi. La spesa per le opere edili attribuite al codice intervento 001 - costruzioni di beni immobili - Sott. Intervento 011 - fabbricato per lo stoccaggio e la conservazione dei prodotti vitivinicoli, poiché include al piano primo - esteso mq 675,60 - ambienti destinati a: reception, aula didattica, sala riunioni ufficio direzione commerciale ufficio presidenza bagni antibagni wc, sala BAR- tecnologia tesoreria sala 1 open space, ufficio direzione amministrativa ufficio direzione generale archivio, non coerenti né con lo stoccaggio e la conservazione dei prodotti vitivinicoli né con il Sott Intervento 010 fabbricato per commercializzazione dei prodotti vitivinicoli come attribuito nella descrizione del progetto. Non sono convalidabili Punti 5 di cui al criterio di selezione 5 a poiché l'azienda ha intrapreso l'iter per la certificazione	CT
9	SOC. AGR. SANTA MARIA LA NAVE DI SONIA SPADARO	€ 568.226,65	S	Valutata la non ammissibilità della spesa ai sensi delle disposizioni del bando cui all'art. 5, poiché trattasi di nuova realizzazione di infrastruttura vinicola anche ai fini della commercializzazione da realizzarsi in agro di BRONTE e pertanto al di fuori dei territori delle isole minore, della DOC Etna, della provincia di Messina e della DOCG Cerasuolo di Vittoria - che non è riferibile a una superficie minima di HA 20 ed in agro di TRECASAGNI nell'area della Doc Etna - che non è riferibile a una superficie minima di HA 5 - l'Impresa conduce Ha 3.62.14 di Vigneto per uva da Vino.	CT
10	SOC. AGR. FUORI BOLLA S.R.L.	€ 2.999.998,97	S	Valutata la non ammissibilità ai sensi dell'art 4 del bando per assenza di documentazione obbligatoria richiesta: business plan; ed ai sensi delle disposizioni del bando cui all'art. 5, poiché trattasi di nuova cantina" da realizzare in area DOC ETNA non riferibile alla superficie minima di HA 5.00.00; la ditta conduce HA 01.81.37 in area DOC ETNA. Si rileva che per la fornitura del monoblocco la selezione si basa sul confronto fra un preventivo che include il trasporto e inoltre la selezione è effettuata fra prodotti non omogenei nelle rispettive caratteristiche.	CT
11	S.I.S S.R.L	€ 530.831,35	S	Il soggetto proponente non possiede i requisiti per l'accesso ai benefici: non svolge le attività di cui all art. 3 alle lettere a), b), c) verificato il certificato C.C.I.A.A. è soggetto esercente la coltivazione di uva che non è regolarmente iscritto all'anagrafe vitivinicola ai sensi dell'art 14 della L.R. n.26/84 e s.m., e conduce ha 0.44.41 di vigneto non regolarmente iscritto allo schedario vitivinicolo. Si rileva la non corrispondenza alle disposizioni degli art. 5 e art. 6 del bando delle spese proposte per Investimenti materiali per l'esposizione dei prodotti vitivinicoli, compresa la degustazione poiché sono proposte: spese non coerenti con Azione e Sottointervento 003 023 quali: Cucina, Forno, Cappa Cucinista, griglia gas, friggitrice etc; e spese riconducibili a attrezzature e materiali di consumo vario di breve durata: piatti bicchieri cucchiaini coltelli ecc.; le spese per Investimenti relativi al riattamento di strutture per la trasformazione aziendale poiché sono proposte spese non coerenti con Azione e Sottointervento 004 010 quali: rifacimento servizi igienici- rifacimento impianto elettrico- pavimento- rifacimento intonaco riconducibili a opere di manutenzione ordinaria e straordinaria non coerenti con le finalità delle azioni dirette a migliorare la competitività e rendimento globale dell'impresa vitivinicola; spese relative alla fornitura di linea distribuzione glicole poiché la selezione si basa sul confronto fra due preventivi.	CT
12	CANTINE VALENTI S.R.L	€ 658.809,33	S	Valutata non ammissibile poiché non conforme alle disposizioni dell'art 4 del bando per assenza di documentazione essenziale richiesta: business plan redatto da tecnico abilitato - (Geometra non è tecnico abilitato a redazione Business plan); planimetria dettagliata dell'immobile da realizzare che rappresenti l'immobile adiacente al quale si affianca, la destinazione d'uso dei vani dell'ampliamento e il relativo layout di Botti, serbatoi etc oggetto di acquisto; Spesa per SERBATOI non conforme alle disposizioni dell'art. 5 del bando poiché la selezione si basa sui preventivi non formalizzati dal Beneficiario ed uno dei quali comprende il trasporto; Spesa per BOTTI poiché la selezione si basa sul confronto fra preventivi non formalizzati dal Beneficiario, nonché fra preventivi resi da 1 casa produttrice e 2 rivenditori. Spesa per l'impianto fotovoltaico non ammissibile poiché investimenti non coerenti con Azione 001 008 trattasi di investimenti finanziabili nell'ambito della Misura 4.1 del PSR	CT
13	CANTINE DI NESSUNO S.R.L SOC.AGRICOLA	€ 1.310.992,78	S	Valutata la non ammissibilità della spesa ai sensi delle disposizioni del bando cui all'art. 5, poiché trattasi di nuova cantina da realizzarsi nell'area della DOC Etna che non è riferibile alla superficie minima di HA 5.00.00 - Conduce Ha 3.44.00	CT

14	VITALE GIUSEPPE	€ 354.395,18	N	NON RICEVIBILE MANCA ALLEGATO 2 DICHIARAZIONE PER LE P.M.I. NON AMMISSIBILI:1) I VINIFICATORI, AUTOCLAVE, ETICHETTATRICE, MARCATORE, CAMBIO FORMATO, STAZIONE AUTODESIVA, FILTRO, AGITATORE E MONTAGGIO, IN QUANTO NON SONO STATI PRESENTATI I PREVENTIVI; 2) IL CARELLO ELEVATORE, IN QUANTO NON FINANZIABILE CON IL PSNV-INVESTIMENTI;3) IL SISTEMA PER ANALISI SMART, IN QUANTO, PUR ESSENDO UNA ATTREZZATURE UNICA PRODOTTA DADNAPHNE SRL, VI E' SOLTANTO IL PREVENTIVO SCELTO FORNITO DA UN RIVENDITORE NON ESCLUSIVO.4) L'IDROPULITRICE, IN QUANTO PER UN PREVENTIVO MANCA LA DICHIARAZIONE DEL PRODUTTORE (GS CARRELLI SRLS); 5) IL MISURATORE FISCALE.6) LA SCRIVANIA DIREZIONALE, LA CASSETTIERA, LIBRERIA,POLTRONE, IN QUANTO NON RIENTRANO TRA LE ATTREZZATURE FINANZIABILI. 6) I PC E LA FOTOCOPIATRICE, IN QUANTO I PREVENTIVI DI CONFRONTO NON SONO IN ORIGINALE E NON VI E' ALCUNA PROVA CHE SIANO STATI INVIATI PER PEC. LA DITTA BENEFICIARIA SUGLI STESSI HA SCRITTO CHE TRATTASI DI COPIE CONFORMI ALLE PEC RICEVUTE. 7) LE ATTREZZATURE PER LA SALA DEGUSTAZIONE, IN QUANTO I PREVENTIVI NON SONO FIRMATI E PRIVI DICHIARAZIONI DEI PRODUTTORI. SE FOSSERO STATI IDONEI NON SI SAREBBERO AMMESSI: IL TAVOLO RIUNIONE E RELATIVA POLTRONA, DIVANO E TAVOLO BASSO SALOTTO, TAPPETO, PIANTANA E SALOTTO ESTERNO, IN QUANTO NON SI RITENGONO ATTREZZATURE FINANZIABILI PER SALA DEGUSTAZIONE. SE RICEVIBILE LA SPESA AMMESSA SAREBBE PARI A 281.985,60.	PA
15	CALAGNA FRANCESCO	€ 176.989,93	N	MANCA: 1) DICHIARAZIONE IMPEGNO ALLA PRESENTAZIONE DELLA DICHIARAZIONE DI GIACENZA PER LA CAMPAGNA 2018/19; 2) DOCUMENTAZIONE CHE ATTESTI L'INSUSSISTENZA DI CONDIZIONI ECONOMICHE E FINANZIARIE ANOMALE E IL NORMALE SVOLGIMENTO DELL'ATTIVITA' D'IMPRESA SULLA BASE DI CRITERI DI ECONOMICITA'; 3) BUSINESS PLANE.	PA
16	COOPERATIVA AGRICOLA VALDIBELLA	€ 190.345,79	S	INTERO PROGETTO NON FINANZIABILE O NON AMMISSIBILE: 1) LA STRADELLA PODERALE E IL MURETTO A SECCO, IN QUANTO OPERE NON FINANZIABILI CON IL PSN; 2) LA PRESSA NON AMMISSIBILE IN QUANTO I PREVENTIVI DI CONFRONTO NON SONO IN ORIGINALE E NON VI E' ALCUNA PROVA CHE SIANO STATI TRASMESSI PER PEC;3) IL GENERATORE D'AZOTO NON AMMISSIBILE IN QUANTO I PREVENTIVI NON SONO IN ORIGINALE E NON VI E' ALCUNA PROVA CHE SIANO STATI TRASMESSI PER PEC; 4) BOTTI NON AMMISSIBILI IN QUANTO I PREVENTIVI NON SONO IN ORIGINALE E NON VI E' ALCUNA PROVA CHE SIANO STATI TRASMESSI PER PEC;	PA
17	SFERLAZZO MARCO	€ 329.533,18	N	NON RICEVIBILE IN QUANTO MANCANO I SEGUENTI DOCUMENTI PREVISTI ALL'ART. 6 DEL DRA: DOCUMENTO N. 6, N. 7, N. 9, N. 11: MANCA IL BUSINESS PLANE E IL PIANO FINANZIARIO; NON AMMISSIBILE IL MONTACARICHI, IN QUANTO CONFRONTO TRA RIVENDITORI E PRODUTTORE.	PA
18	CALDERONE FRANCESCO MARIA	€ 2.849.362,17	N	NON RICEVIBILE IN QUANTO MANCANO I SEGUENTI DOCUMENTI PREVISTI ALL'ART. 6 DEL DRA: DOCUMENTO N. 2, N. 3 (IMPEGNO A PRESENTARE DICHIARAZIONE DI GIACENZA 18/19) N. 9 (BILANCIO 2017 O DICHIARAZIONE FATTURATO 2017); LA RELAZIONE SCELTA PREVENTIVI E' INCOMPLETA, IN QUANTO PRIVA QUADRO DI RAFFRONTO DEI PREVENTIVI; INOLTRE NON AMMISSIBILI: 1) ATTREZZATURE SALA DEGUSTAZIONE, IN QUANTO I PREVENTIVI NON RISULTANO PRESENTI SUL SUPPORTO INFORMATICO, NON INSERITI NELLA RELAZIONE DI SCELTA E MANCANO LE DICHIARAZIONI DEI PRODUTTORI; 2) ARREDO CUCINA, IN QUANTO NON FINANZIABILI CON IL PSNV-INVESTIMENTI; 3) MACCHINARI VARI, IN QUANTO PER I TRE PREVENTIVI (PROGECO, PHOENIX E COSTRUZIONI MECCANICHE ZIO PIPITONE)NON VI E' ALCUNA PROVA CHE LA RICHIESTA DI OFFERTA SIA STATA INVIATA PER PEC (MANCANO ALMENO LE RICEVUTE DI ACCETTAZIONE); ATTREZZATURE INFORMATICHE, IN QUANTO PER I PREVENTIVI MANCA LA DIMOSTRAZIONE CHE LA RICHIESTA DELL'OFFERTA SIA STATA MANDATA PER PEC (MANCA ACCETTAZIONE). NON AMMETTENDO L'HARDWARE DI CONSEGUENZA NON E' AMMISSIBILE IL SOFTWARE ERP CHE NECESSITA DI QUEL PARTICOLARE HARDWARE; IL CARRELLO ELEVATORE E L'ARREDO UFFICI, IN QUANTO NON FINANZIABILI CON IL PSNV-INVESTIMENTI, INOLTRE MANCANO LE DICHIARAZIONI DEI PRODUTTORI; ANALIZZATORE OCNFOSS, IN QUANTO MANCA COPIA DOCUMENTO DI RICONOSCIMENTO DEL PRODUTTORE; INOLTRE LA SISTEMAZIONE DELL'AREA ESTERNA RISULTA ECCESSIVAMENTE SOVRADIMENSIONATA PER TUTTA LA PARTE POSTA SUL LATO NORD DELLA CANTINA. LA STESSA VA RIDIMENSIONATA IN FASE DISTRUTTORIA A SEGUITO PRESENTAZIONE DI UN NUOVO COMPUTO METRICO RIDOTTO. POTREBBERO ESSERE FINANZIATI SOLTANTO I MURI DI CONTENIMENTO TRATTO 1.2-3 LATO OVEST, TRATTO 6-7/ 7-8 LATO NORD, TRATTO 8-15/4-5 LATO EST, TRATTO 9-10 LATO SUD, RAMP A 1, AREA DI ACCESSO RETROSTANTE ALLA CANTINA LATO NORD, PARTE DI SMALTIMENTO ACQUE BIANCHE. QUINDI OCCORRERA' ACQUISIRE NUOVE PLANIMETRIE STATO FUTURO IN FASE DI EVENTUALE ISTRUTTORIA. INOLTRE SI RAPPRESENTA CHE LA DITTA HA GIA' AVUTO FINANZIATO LA SISTEMAZIONE DELL'AREA ESTERNA LATO SUD CON PRECEDENTE BANDO.	PA
19	VINANTI SOC. SEMPL. AGR. DI MAZZA FEDERICO	€ 3.000.000,00	S	Non è dimostrata la superficie aziendale vitata minima prevista per la realizzazione di nuova cantina	RG
20	Casa Vinicola Feudo Rudini	€ 1.646.499,34	N	(1) Manca l'indicazione dei dati di telefono e fax sul plico; (2) Manca il supporto digitale contenente la documentazione in formato .pdf; (3) Manca la ricevuta di presentazione della SCIA, e la firma del tecnico sull'allegata asseverazione; (4) Manca la documentazione fotografica per il riattamento; (5) Mancano gli specifici disegni tecnici delle opere edili; (6) Mancano i tre preventivi di spesa per l'acquisto di macchine e attrezzature e la documentazione che ne attesti la richiesta formale; (7) Manca la dichiarazione resa dal beneficiario che attesti la mancanza di collegamenti tra esso e la ditta fornitrice.	SR
21	Società Agricola Pacos di Scollo Carlo & C. s.s.	€ 1.751.241,02	N	(1) Manca l'indicazione dei dati di telefono e fax sul plico; (2) Manca il supporto digitale contenente la documentazione in formato .pdf; (3) Manca la documentazione fotografica per il riattamento; (4) Le particelle oggetto degli interventi edili di riattamento, secondo il fascicolo aziendale aggiornato al 22.01.2019, risultano possedute in affitto fino al 31.01.2023; (5) Manca la dichiarazione resa dal beneficiario che attesti la mancanza di collegamenti tra esso e la ditta fornitrice.	SR
22	Soc. Agr. Palmeri srl	€ 266.613,82	N	(1) Manca l'indicazione dei dati di telefono e fax sul plico; (2) Manca il supporto digitale contenente la documentazione in formato .pdf; (3) Manca la dichiarazione resa dal beneficiario che attesti la mancanza di collegamenti tra esso e la ditta fornitrice.	SR
23	Barone Sergio Società Semplice Agricola	€ 79.382,10	N	(1) Manca l'indicazione dei dati di telefono e fax sul plico; (2) Manca il supporto digitale contenente la documentazione in formato .pdf; (3) Manca la dichiarazione resa dal beneficiario che attesti la mancanza di collegamenti tra esso e la ditta fornitrice.	SR
24	Di Marco Antonino	€ 175.560,00	N	(1) Manca l'indicazione dei dati di telefono e fax sul plico; (2) Manca il supporto digitale contenente la documentazione in formato .pdf; (3) Manca la documentazione che attesti l'insussistenza di condizioni economiche e finanziarie anomale di cui al punto IV del n. 11 dell'art. 6 delle DRA; (4) Manca la dichiarazione dei requisiti tecnici; (5) Manca la dichiarazione resa dal beneficiario che attesti la mancanza di collegamenti tra esso e la ditta fornitrice.	SR
25	Zisola – Società a responsabilità limitata agricola	€ 113.876,00	N	(1) Manca l'indicazione dei dati di telefono e fax sul plico; (2) Manca il supporto digitale contenente la documentazione in formato .pdf; (3) Manca la documentazione fotografica per il riattamento; (4) Manca il titolo di possesso della particella oggetto di intervento (né se ne riscontra la presenza all'interno del Fascicolo aziendale); (5) Manca la dichiarazione resa dal beneficiario che attesti la mancanza di collegamenti tra esso e la ditta fornitrice.	SR
26	Paternò Marilina	€ 60.850,21	N	(1) Manca l'indicazione dei dati di telefono e fax sul plico; (2) Manca il supporto digitale contenente la documentazione in formato .pdf; (3) Manca la documentazione che attesti l'insussistenza di condizioni economiche e finanziarie anomale di cui al punto IV del n. 11 dell'art. 6 delle DRA; (4) Mancano le planimetrie aziendali con l'ubicazione degli interventi e gli specifici disegni tecnici delle opere edili; (5) Manca la dichiarazione resa dal beneficiario che attesti la mancanza di collegamenti tra esso e la ditta fornitrice.	SR
27	EURO MEDITERRANEA AGRICOLA SRL	€ 2.401.693,60	S	La ditta non possiede i requisiti e le condizioni di ammissibilità previsti dall'Art. 3, punto C, del bando per la realizzazione di una nuova cantina.	TP
28	RETABLO SRL - FEUDI DI CASTELLAZZO- SOCIETA' AGRICOLA	€ 303.488,65	S	La sostituzione della copertura si configura come intervento di mera sostituzione non ammissibile dall'art. 5 del bando. I preventivi per l'acquisto di macchine e attrezzature non sono conformi alle disposizioni degli artt. 5 e 6 del bando per la mancanza delle dichiarazioni a supporto dei preventivi e per le spese di trasporto incluse. Non è ammissibile la spesa per il rifacimento della stradella in quanto l'intervento non riguarda l'area a servizio della struttura.	TP
29	BAGLIO CURATOLO ARINI 18975 SRL	€ 377.652,74	S	Il contratto di locazione ha una durata inferiore alla termine di scadenza del vincolo di inamovibilità delle opere (art. 6 punto 11 del bando).	TP
30	ZERILLI VITO	€ 233.420,55	N	Progetto non ammissibile per i seguenti motivi: -L'azienda non svolge le attività previste dall'art.3 punti a-b-c del bando; - manca dsan per le P.M.I (all. 2 alla domanda di aiuto); - mancano le dichiarazioni di vendemmia e di produzione della campagna in corso 2018/2019 e la dichiarazione di giacenza 2017/2018 (art. 6 del bando); - in tutti i preventivi manca la formalizzazione della richiesta (art. 6 punto 5 del bando) ; - non viene assegnato alcun punteggio per mancanza di documentazione; - il fabbricato oggetto di intervento non è inserito nel fascicolo aziendale.	TP
31	ALAGNA MICHELANGELO	€ 211.270,40	N	Manca dichiarazione per le P.M.I. (Allegato 2 alla domanda d'aiuto): La ditta risulta inserita negli elenchi dei beneficiari del sostegno a valere sulla misura 6.1 del PSR 2014/2020 (art. 3 del bando) Manca D.S.A.N. ai sensi del DPR 445/00 firmata dallo stesso richiedente e/o tecnico abilitato, che le opere (ristrutturazione dei fabbricati da adibire al punto vendita) saranno realizzate tramite C.I.L.A e S.C.I.A o altro titolo abilitativo, o che sono assoggettate alla disciplina della "edilizia libera" (art. 6 del bando)	TP
32	MANNIRA' S.R.L.	€ 328.249,02	S	Il contratto di affitto stipulato tra il proprietario Mannira Tommaso Elio e la società MANNIRA' S.R.L. con scadenza il 31/01/2020, non rispetta l'obbligo del vincolo di durata non inferiore al termine di scadenza del vincolo di inamovibilità delle opere (art. 6 punto 11 del bando)	TP
33	CANTINA SOCIALE PETROSINO - SOCIETA' COOPERATIVA AGRICOLA	€ 363.876,14	N	Manca la seguente documentazione prevista dall'art. 6 del bando: - D.S.A.N. per le P.M.I. (Allegato 2 alla domanda d'aiuto); - D.S.A.N. di impegno alla presentazione della dichiarazione di giacenza per la campagna 2018/2019; - copia della domanda e degli allegati su supporto digitale.	TP
34	MINERVA SOCIETA' AGRICOLA SRL	€ 494.858,37	S	Il progetto per la realizzazione di una nuova cantina attraverso il riattamento di un fabbricato esistente e l'acquisto di macchine, non risulta funzionale perchè tutti i preventivi allegati alla domanda, relativi agli acquisti delle macchine e degli attrezzi, non sono ammissibili in quanto dalla visura camerale la ditta Sidercamma Service srl, che ha prodotto i preventivi di confronto, risulta azienda inattiva e priva di codici ateco.	TP
35	FUNARO S.R.L. - AZIENDA VINICOLA	€ 396.901,50	S	Mancano relazione tecnica dei lavori edili, planimetria dello stato attuale e delle opere esterne e la documentazione fotografica dello stato ante intervento. Tale carenza non consente la valutazione delle opere ammissibili a contributo e la determinazione della relativa spesa.	TP
36	GANDOLFO VINI S.A.S. DI IGNAZIO GANDOLFO & C.	€ 615.278,65	N	Manca dichiarazione per le P.M.I. (Allegato 2 alla domanda d'aiuto) . Per 2 preventivi, phoenix e pro.ge.co manca formalizzazione della richiesta. Non si assegna il punteggio relativo alla produzione biologica in quanto il documento giustificativo dell'organismo di controllo e certificazione "suolo e salute" risulta scaduto il 13/03/2017.	TP
37	CANTINA SOCIALE BIRGI - SOCIETA' COOPERATIVA AGRICOLA BREVEMENT E CANTINE BIRGI SOC. COOP. AGR.	€ 1.454.980,81	N	Domanda priva di sottoscrizione del legale rappresentante (art. 4 del bando)	TP