



REGIONE SICILIANA
ASSESSORATO TERRITORIO E AMBIENTE
COMANDO DEL CORPO F.LE DELLA REGIONE SICILIANA
SERVIZIO ISPETTORATO RIP.LE DELLE FORESTE DI
MESSINA

VERBALE DI GARA

PER L'AFFIDAMENTO DELL'INCARICO DI MEDICO COMPETENTE AI SENSI DEL D.Lgs. N° 81/2008 E S.M.I. (ESPLETAMENTO SORVEGLIANZA SANITARIA E OGNI ALTRA PRESTAZIONE DI PERTINENZA).
Codice Identificativo Gara (C.I.G.) 597214

IMPORTO A BASE D'ASTA (SOGGETTO A RIBASSO):

- a) Personale di ruolo e lavoratori forestali addetti alla guida delle autobotti € 75,00 (euro settantacinque/00);
b) Lavoratori a tempo indeterminato e lavoratori a tempo determinato addetti all'avvistamento e allo spegnimento € 45,00 (euro quarantacinque/00).

Premesso che:

- l'Ispettorato Ripartimentale delle Foreste di Messina deve affidare l'incarico di medico competente per garantire a tutto il personale in servizio la sorveglianza sanitaria e ogni altro adempimento di legge (D.Lgs. n° 81/2008 e s.m.i.);
- l'incarico viene affidato a seguito d'espletamento di asta pubblica ai sensi del D.Lgs. n° 163/2006 e s.m.i.

L'anno 2010, il giorno diciassette del mese di dicembre alle ore 10,00, presso i locali dell'Ispettorato Ripartimentale delle Foreste di Messina, si procede alla gara di cui in oggetto, presieduta dall'Ispettore Ripartimentale delle Foreste, dott. Carmelo Di Vincenzo, assistito dal Dirigente Tecnico Forestale Commendatore Rosa (componente commissione di gara), dal Funzionario Direttivo Tecnico Forestale Parisi geom. Giovanni (componente commissione di gara), dal Funzionario Direttivo Amm.vo Lotta dott. Antonino (componente commissione di gara) e dal Funzionario Direttivo Tecnico Catania geom. Roberto (Segretario della commissione di gara), giusta nomina n° 18128 del 17.12.2010.

IL PRESIDENTE DICHIARA APERTA LA GARA

Il Presidente premette che con bando del 13 ottobre 2010, pubblicato agli albi Pretori del comune di Messina e dell'Ispettorato Ripartimentale delle Foreste di Messina e sul sito internet www.regione.sicilia.it/agricolturaeforeste/corpoforestale, l'Ispettore Ripartimentale delle Foreste di Messina ha indetto la gara formale per l'affidamento dell'incarico di medico competente e che alla scadenza del termine indicato dal citato avviso sono pervenute, in plico chiuso, le offerte delle ditte di seguito riportate.

N°	Ditte	Indirizzo	Cap	sede	prov
1	DOTT. GIUSEPPE S. SCAFFIDI	via Nazionale n°230/A	98060	Piraino	ME
2	DOTT. SPECIALE ANNA MARIA	via Nazionale s.n.c.	98060	Piraino	ME
3	DOTT. ISABELLA MARZULLO	via Lo Vecchio n°28	95126	Catania	CT
4	DOTT. MARIA D'ARIA	via Conti n°14	94015	Piazz. Armerina	EN
5	MEDIA SERVICE ITALY S.R.L.	V.le C. Colombo s.n.c.	95037	S.G. La Punta	CT
6	MARVASO VINCENZO	via G. Di Vitotrión°12	89022	Cittanova	RC
7	SO.SI.SA.L. S.R.L.	via T. Cannizzaro n°219	98123	Mesina	ME
8	S.I.M. S.R.L.	via Lussemburgo n°68	90146	Palermo	PA
9	MEDI - LAV	via Plinio n°1	98073	Mistretta	ME
10	OTOACUSTICA DELLO STRETTO	via G. Pascoli n°9	98123	Messina	ME

N°	Ditte	Indirizzo	Cap	sede	prov
11	Q.S.A. S.R.L.	via Acacia n°31	00183	Roma	Roma
12	SCIALFA CHINNICI VALENTINA	via Firenze n°193	95128	Catania	CT
13	CONCETTINA FENGA	via Falconieri is. 472/B	98121	Messina	ME
14	VENERANDO RAPISARDA	via U. Foscolo n°7	95025	Acì S. Antonio	CT

Tutto ciò premesso, si procede all'esame delle buste pervenute in tempo utile.

Il Presidente accerta che le buste siano state confezionate in modo conforme a quanto stabilito dal bando di gara, verificando la correttezza formale dei plichi.

Il risultato di tale esame è il seguente:

Le offerte delle Ditte SIM Srl di Palermo e QSA di Roma vengono escluse in quanto le buste non sono confezionate secondo le prescrizioni previste dall'art. 12 del bando di gara, non essendo sigillati con ceralacca sui lembi di chiusura. In particolare l'art. 21 del bando di gara, nella parte relativa alle avvertenze, stabilisce che "la presentazione di offerte non conformi a quanto indicato in precedenza o, comunque prive della documentazione richiesta comporta l'esclusione dalla gara". Sul punto il C.G.A. Sez. giurisdiz. con sentenza 16/11/2006 n° 678 ha stabilito: "Nello svolgimento della procedura di gara, l'Amministrazione appaltante è vincolata dalle previsioni del bando le quali non sono disapplicabili, ancorché in ipotesi illegittime" (cfr Consiglio di Stato Sez. 4^a - 12-1-2005 n° 43).

Tutte le altre buste vengono ammesse

Il Presidente procede quindi all'apertura dei plichi sigillati contenenti la documentazione richiesta ed alla verifica circa il possesso dei requisiti generali dei concorrenti al fine della loro ammissione alla gara, sulla base delle dichiarazioni da essi presentate e dalle certificazioni prodotte.

Il Presidente, esaminata la documentazione presentata dai partecipanti ed in base alla verifica di cui sopra, decide di ammettere o non ammettere le seguenti ditte, per le motivazioni di seguito riportate:

N°	Ditte	Giudizio
1	DOTT. GIUSEPPE S. SCAFFIDI DI PIRAINO	AmMESSo
2	DOTT. SPEZIALE ANNA MARIA	La Commissione prende atto del principio secondo il quale le cause di esclusione debbano essere rigidamente e rigorosamente previste ed altrettanto rigorosamente applicate senza possibilità di una loro interpretazione estensibile (T.A.R. Puglia-Lecce, Sez. 2 ^a 3-5-2004 n°2742). Sul punto il C.G.A. Sez. giurisdiz. con sentenza 16/11/2006 n° 678 ha stabilito: "Nello svolgimento della procedura di gara, l'Amministrazione appaltante è vincolata dalle previsioni del bando le quali non sono disapplicabili, ancorché in ipotesi illegittime" (cfr Consiglio di Stato Sez. 4 ^a - 12-1-2005 n°43). Da ultimo il C.G.A. Sez. giurisdiz. con la sentenza 6/5/2008 n°384 ha stabilito "Nello svolgimento della procedura di gara, l'Amministrazione appaltante è vincolata dalle previsioni del bando, non disapplicabili ancorché, in ipotesi, illegittime". Anche il T.A.R. Lazio di Roma – Sez. 3 ^a , con sentenza del 21/12/2007 n° 13914 ha stabilito: "Nel caso in cui le prescrizioni del bando di gara prevedano espressamente, con formulazione chiara e non equivoca, l'esclusione dalla procedura quale sanzione della loro inosservanza anche soltanto formale, la Stazione appaltante è inevitabilmente tenuta al rispetto della normativa che essa stessa ha emanato ed alla quale si è autovincolata, non potendosi ipotizzare che in capo all'Amministrazione residui la facoltà di disapplicare le regole della procedura con un margine di valutazione in concreto, caso per caso, di una fattispecie da essa stessa disciplinata con norma chiara e puntuale" (ex plurimis T.A.R. Umbria 17/7/2006 n° 361). Stante quanto sopra l'offerta viene esclusa in quanto mancante dell'istanza di ammissione alla gara espressamente prevista dall'art. 12 del bando di gara.
3	DOTT. ISABELLA MARZULLO	AmMESSa
4	DOTT. MARIA D'ARIA	AmMESSa
5	MEDIA SERVICE ITALY S.R.L.	AmMESSa
6	MARVASO VINCENZO	Esclusa in quanto manca la dichiarazione d'impegno, a pena d'esclusione, ad effettuare le visite mediche presso i locali periferici della sede dell'I.R.F. di Messina e di essere in possesso di tutta l'attrezzatura medica e tecnica necessaria per l'espletamento dell'incarico che dovrà portare con se all'atto dello svolgimento dell'incarico de quo. Si dà atto, inoltre, che la busta uno contenente la documentazione amministrativa conteneva anche l'offerta. In merito la Commissione richiama la giurisprudenza già citata nei motivi di esclusione della Ditta Dott. Speciale Annamaria.

N°	Ditte	Giudizio
7	SO.SI.SA.L. S.R.L.	Ammessa
9	MEDI - LAV	Esclusa in quanto mancante, a pena di esclusione, della dichiarazione d'impegno di un fidejussore a rilasciare, in caso di aggiudicazione, la garanzia fidejussoria per l'esecuzione del contratto di cui all'art. 113 del D.Lgs. n° 163/2006 e s.m.i. (Tale dichiarazione potrà anche essere contenuta nella polizza fidejussoria relativa alla cauzione provvisoria). In merito la Commissione richiama la giurisprudenza già citata nei motivi di esclusione delle Ditte Dott. Speciale Annamaria e MarvasoVincenzo.
10	OTOACUSTICA DELLO STRETTO	Ammessa
12	SCIALFA CHINNICI VALENTINA	Ammessa
13	CONCETTINA FENGA	Ammessa
14	VENERANDO RAPISARDA	Ammessa

Il Presidente procede all'apertura delle buste sigillate contenenti le offerte, che risultano essere le seguenti:

N°	Ditte	Ribasso offerto %
1	DOTT. GIUSEPPE S. SCAFFIDI DI PIRAINO	52,33% (cinquantadue unità e trentatre centesimi)
2	DOTT. ISABELLA MARZULLO	37,75% (trentasette unità e settantacinque centesimi)
3	DOTT. MARIA D'ARIA	31,49% (trentuno unità e quarantanove centesimi)
4	MEDIA SERVICE ITALY S.R.L.	50,00% (cinquanta unità e zero centesimi)
5	SO.SI.SA.L. S.R.L.	32,47% (trentadue unità e quarantasette centesimi)
6	OTOACUSTICA DELLO STRETTO	34,51% (trentaquattro unità e cinquantuno centesimi)
7	SCIALFA CHINNICI VALENTINA	26,00% (ventisei unità e zero centesimi)
8	CONCETTINA FENGA	24,00% (ventiquattro unità e zero centesimi)
9	VENERANDO RAPISARDA	32,75% (trentadue unità e settantacinque centesimi)

Il Presidente, in considerazione che le offerte valide risultano essere numero nove, procede all'individuazione delle offerte anormalmente basse, come previsto dall'art. 86 del D.Lgs. 163/2006 e s.m.i., Quindi le offerte vengono ordinate in ordine crescente:

N°	Ditte	ribasso
8	CONCETTINA FENGA	24,00%
7	SCIALFA CHINNICI VALENTINA	26,00%
3	DOTT. MARIA D'ARIA	31,49%
5	SO.SI.SA.L. S.R.L.	32,47%
9	VENERANDO RAPISARDA	32,75%
6	OTOACUSTICA DELLO STRETTO	34,51%
2	DOTT. ISABELLA MARZULLO	37,75%
4	MEDIA SERVICE ITALY S.R.L.	50,00%
1	DOTT. GIUSEPPE S. SCAFFIDI DI PIRAINO	52,33%

Il Presidente valuta la congruità delle offerte che presentano un ribasso pari o superiore alla media aritmetica dei ribassi percentuali di tutte le offerte ammesse, con esclusione del 10% arrotondato all'unità superiore, rispettivamente delle offerte di maggior ribasso e quelle di minor ribasso, incrementate dello scarto medio aritmetico dei ribassi percentuali che superano la predetta media.

Pertanto, considerato che il 10% di nove risulta essere 0,9 ovvero, arrotondato all'unità superiore, (*numero uno*), si procede all'esclusione della offerta con il minor ribasso, che risulta essere quello della Ditta Concettina Fenga (24,00%) e quella con il maggior ribasso, che risulta essere quella della Ditta Dott. Giuseppe S. Scaffidi (52,33%).

Procede alla media aritmetica dei ribassi percentuali di tutte le offerte residue ammesse ($26,00+31,49+32,47+32,75+34,51+37,75+50,00$), che risulta essere 35,00%.

7

Calcola lo scarto medio aritmetico dei ribassi percentuali che superano la predetta media, che è pari all'8,88%.

Sommando i dati relativi alla media aritmetica (35,00%) e allo scarto medio aritmetico (8,88%), si determina la soglia di anomalia che è pari al 43,88%.

Il Presidente riscontra che dal procedimento di verifica delle offerte normalmente basse, risulta che la Ditta Media Service Italy s.r.l. di Catania ha effettuato un'offerta pari al 50,00 % che appare normalmente bassa secondo la procedura sopra riportata.

Considerato che la giurisprudenza amministrativa (*Cons. Stato, Sez. VI 12/10/2006 n° 6071*) ha evidenziato che con il meccanismo della verifica dell'anomalia, non si tende a selezionare le offerte valide da ammettere alla gara, o da valutare ai fini dell'eventuale parametrizzazione dei punteggi da attribuire ai concorrenti, bensì soltanto ad acclarare la sostenibilità economica di quelle cui nel concreto dovrebbe aggiudicarsi l'appalto. Di modo che la relativa disciplina trova applicazione successivamente alla graduazione delle offerte presentate in relazione alla prevista maggiore o minore loro convenienza economica e, come è stato già ritenuto dal Consiglio di Stato, la verifica non deve riguardare tutte le offerte sospette, ma deve essere effettuata progressivamente a partire da quella che presenta la maggiore percentuale di ribasso. Da ultimo il TAR Puglia, Bari Sez. 1^a 14/1/2009 n° 11, ha stabilito che *"In caso di offerte anomale la verifica della completezza delle giustificazioni preventive, ai sensi degli artt. 86 e segg. del Codice di Contratti Pubblici, deve effettuarsi non (ex ante) e per tutti i concorrenti, bensì per le sole offerte che risultino sospette di anomalia"*.

Rilevato che l'art. 8 del bando di gara prevede che il servizio sarà assegnato all'offerta di maggior ribasso sull'importo a base di gara e riscontrato che l'offerta della Ditta Media Service Italy s.r.l. di Catania è l'unica che risulta sospetta di anomalia,

LA COMMISSIONE,

ai sensi degli artt. 87 e 88 del D.Lgs 163/2006 e s.m.i., determina di chiedere alla ditta Media Service Italy s.r.l. di Catania tutte le giustificazioni che ritenga utili in merito agli elementi costitutivi dell'offerta medesima, assegnandole un termine di dieci giorni per presentare per iscritto quanto richiesto.

Stante quanto sopra, la procedura di gara viene sospesa in attesa delle giustificazioni che saranno presentate dalla citata Ditta Media Service Italy s.r.l. di Catania.

Letto, confermato e sottoscritto in data e luogo di cui sopra, alle ore 13,20.

I COMPONENTI DELLA COMMISSIONE DI GARA

IL PRESIDENTE

Parisi Giovanni _____

Dott. Carmelo DI VINCEZO

Lotta Antonino _____

Commendatore Rosa _____

SEGRETARIO

Catania Roberto