



DRPC

SERVIZIO RISCHI SISMICO E VULCANICO - S.3

Oggetto: GARA EUROPEA A PROCEDURA APERTA PER L'APPALTO DEGLI STUDI DI MICROZONAZIONE SISMICA DI LIVELLO 1 (MS1) E DELLA CONDIZIONE LIMITE PER L'EMERGENZA (CLE) NEI COMUNI DELL'ISOLA CON $ag > 0,125g$ NON COMPRESI NELLE ATTIVITÀ FINANZIATE DALL'OPCM 3907/2010 (COMPRESI GIBELLINA, SALEMI E VITA) E ALLINEAMENTO AGLI INDIRIZZI E CRITERI NAZIONALI DEGLI STUDI DI MS REDATTI AI SENSI DELL'OPCM 3278/2003 NEI COMUNI INTERESSATI DAGLI EVENTI SISMICI - VULCANICI ETNEI DEL 2002 - 2003. LOTTI A - B - C - D - E - F - G.

LOTTE: A (CIG 7324955815), B (CIG 7324970477), C (CIG 7324983F2E), D (CIG 7325003FAF), E (CIG 732501271F), F (CIG 7325016A6B), G (CIG 7325019CE4). CUP G69D17001500009.

IMPORTO COMPLESSIVO DELL'APPALTO A BASE DI GARA: € 3.757.377,04.

VERBALE DI GARA N. 6

Premesso che:

- il PO FESR Sicilia 2014-2020, Obiettivo Tematico 5, Asse 5, Azione 5.3.2. "Interventi di microzonazione e di messa in sicurezza sismica degli edifici strategici e rilevanti pubblici ubicati nelle aree maggiormente a rischio", attribuisce di risorse per interventi di microzonazione sismica di livello 1 (MS1) e per interventi di microzonazione sismica di livello 3 (MS3);
- la Deliberazione di Giunta Regionale 20 marzo 2017, n. 138 di apprezzamento del Piano regionale di microzonazione sismica redatto dal DRPC Sicilia;
- il dott. geol. Antonio Torrisi, Progettista e direttore di esecuzione, ha redatto il progetto denominato: STUDI DI MS DI LIVELLO 1 (MS1) nei Comuni dell'isola con $ag > 0,125g$ non compresi nelle attività finanziate dall'OPCM 3907/2010 (compresi Gibellina, Salemi e Vita);
- con determina 25 settembre 2017, n. 1 il RUP, trattandosi di servizi sopra la soglia di rilevanza comunitaria di cui all'art. 35, comma 1, lett. c) del decreto legislativo 18 aprile 2016, n. 50, ha determinato di contrarre mediante procedura aperta ai sensi dell'art. 60 del decreto legislativo 18 aprile 2016, n. 50, mediante il criterio dell'aggiudicazione dell'offerta economicamente più vantaggiosa così come previsto dall'art. 95, comma 3 del medesimo decreto legislativo, per l'affidamento dei servizi relativi agli studi di microzonazione sismica (MS) e dell'analisi della condizione limite per l'emergenza (CLE);
- con D.D.G. 6 ottobre 2017, n. 701 del Dirigente Generale del DRPC Sicilia è stato approvato e finanziato il predetto progetto e sono stati disposti, tra l'altro, l'impegno e la prenotazione delle risorse finanziarie a valere sui fondi di cui al Capitolo 116542 "Microzonazione sismica per la realizzazione dell'Azione 5.3.2 dell'Obiettivo tematico 5 del P.O. FESR Sicilia 2014 - 2020" (Codice del Piano dei conti finanziario U.1.03.02.11.999 di cui all'Allegato 6/1 del decreto legislativo 118/2011 e ss.mm.ii.) – Rubrica Presidenza – per gli esercizi finanziari 2017, 2018 e 2019, al fine

di espletare le attività riguardanti la microzonazione sismica di livello 1 e di livello 3 previste dal PIANO REGIONALE DI MICROZONAZIONE SISMICA;

- con bando di gara pubblicato nella Gazzetta Ufficiale della Comunità Europea 28 dicembre 2017, n. S48 relativo all'appalto degli studi di microzonazione sismica di livello 1 (MS1) e della condizione limite per l'emergenza (CLE) nei comuni della regione Sicilia con $ag > 0,125g$ sono stati fissati i termini per la presentazione delle offerte relative all'appalto sopra citato entro le ore 13:00 del giorno 20 febbraio 2018;
- con successivo avviso su GUUE 1 marzo 2018, n. S42 il predetto termine di scadenza per la presentazione delle offerte è stato differito alle ore 13:00 del 26 marzo 2018;
- il Dipartimento Regionale della Protezione Civile ha indetto la procedura aperta, ai sensi dell'art. 3, lettera sss), del decreto legislativo 18 aprile 2016, n. 50, per l'affidamento degli studi in argomento e il relativo bando di gara è stato pubblicato:
 - integralmente nel sito istituzionale del Dipartimento Regionale della Protezione civile e nel sito www.euroinfosicilia.it;
 - per estratto nella G.U.R.S. n. 1 – parte II e III del 5 gennaio 2018;
 - nei quotidiani a diffusione regionale "La repubblica ed. regionale" del 4 gennaio 2018 e il "Quotidiano di Sicilia" del 30 dicembre 2017;
 - nei quotidiani a diffusione nazionale "La Repubblica" del 5 gennaio 2018 e "Il Giornale" del 30 dicembre 2017;
 - integralmente nel sito informativo del Ministero delle Infrastrutture e dei Trasporti;
- in data 17 aprile 2018 la Commissione si è insediata e ha proceduto alle operazioni oggetto del verbale di gara n. 1,

tutto ciò premesso,

l'anno duemiladiciotto, il giorno venticinque del mese di giugno alle ore 10:00, in Nicolosi (CT), presso i locali del Dipartimento Regionale della Protezione Civile - Servizio Rischi Sismico e Vulcanico S3, si è riunita la Commissione di gara per il prosieguo dell'espletamento della procedura riservata preordinata all'aggiudicazione degli studi di microzonazione sismica di livello 1 (MS1) e della condizione limite per l'emergenza (CLE) nei comuni dell'isola con $ag > 0,125g$ non compresi nelle attività finanziate dall'OPCM 3907/2010 (compresi Gibellina, Salemi e Vita) e allineamento agli indirizzi e criteri nazionali degli studi di ms redatti ai sensi dell'OPCM 3278/2003 nei comuni interessati dagli eventi sismici - vulcanici etnei del 2002 - 2003. Lotti A - B - C - D - E - F - G.

Sono presenti i componenti della Commissione:

- il dott. Nello Lo Monaco, dirigente del Servizio Rischi Idrogeologico e Idraulico S4 con funzione di Presidente, nominato con determina 27 marzo 2017, n. 884 del Dirigente Generale del DRPC Sicilia;
- l'avv. Antonino Milazzo, esperto in materie giuridiche, individuato mediante sorteggio effettuato dall'UREGA di Siracusa con le modalità di cui all'art. 12 della legge regionale 12 luglio 2011, n. 12 e nominato nella qualità di componente con determina 9 aprile 2018, n. 893 del Dirigente Generale del DRPC Sicilia;
- il dott. Gian Vito Graziano, esperto in consulenze geologiche e geofisiche, individuato mediante sorteggio effettuato dall'UREGA di Siracusa con le modalità di cui all'art. 12 della legge regionale 12 luglio 2011, n. 12 e nominato nella qualità di componente con determina 9 aprile 2018, n. 893 del Dirigente Generale del DRPC Sicilia;



i quali ribadiscono che, in relazione ai concorrenti alla presente procedura di gara, non sussistono le cause di incompatibilità e/o astensione previste dalla vigente normativa in materia di appalti pubblici.

Constatata la regolarità nella composizione della Commissione, si passa all'esame dei documenti contenuti nelle buste B di ogni operatore economico, e per ogni lotto. Di ogni busta si accerta la regolare chiusura e integrità.

Preliminarmente, in merito al criterio di valutazione C4, si decide di attribuire il punteggio 1 se il giovane laureato è in avvalimento o comunque esterno al raggruppamento, mentre si attribuirà un punteggio 2 nel caso in cui il giovane laureato sia all'interno del raggruppamento.

Inoltre, si constata che i criteri di valutazione di cui ai punti A1-A2-A3-A4-A5-A6-B2-C4 sono aritmetici, ossia attribuibili mediante diretta valutazione dei titoli presentati, senza alcuna soggettività di punteggio da parte dei Commissari, mentre i criteri di cui ai punti A7-B1-B3-C1-C2-C3 sono soggetti a valutazione individuale.

Pertanto, si decide di passare all'attribuzione di punteggi aritmetici mediante mero conteggio dei titoli presentati, e di attribuire ciascuno un voto (scelto tra 0-0,2-0,4-0,6-0,8-1) ai criteri individualmente attribuibili.

LOTTO A

Si nota che, in relazione al Lotto A, l'operatore Orifici presenta titoli di Sorci (che non ha firmato la domanda di partecipazione) per il criterio A5, e titoli di Patanè (che è stato cassato) per il criterio A7. Tali titoli non vengono valutati.



OPERATORE	A – Requisiti professionali							B – Innovatività, risorse			C – Organizzazione del servizio				TOT.
	A1	A2	A3	A4	A5	A6	A7	B1	B2	B3	C1	C2	C3	C4	
DELTA INGEGNERIA	15	6	6	4	3	3			10					2	49
MULTIPROJECT	15	6	2	4	4	3			10					2	46
FANCIULLETTI	15	6	10	4	4	3			10					2	54
MASTELLA	15	6	10	4	1	3			10					2	51
BATTAGLIA	12	4	10	4	4	3			10					2	49
ART AMBIENTE	15	6	10	4	4	3			10					2	49
ORIFICI	15	6	10	4	4	3			10					2	54
GEO ECO	15	6	10	4	4	3			10					2	54
RETE CONTRATTO	15	6	10	4	4	3			10					2	54

La suddetta tabella serve a ottenere il totale dei punteggi attribuibili per mera somma aritmetica, come prima specificato. Quindi, viene impiegato un foglio di calcolo per la computazione dei singoli punteggi attribuiti dai Commissari ai parametri valutabili soggettivamente, che fornisce i dati numerici, che vengono quindi addizionati ai punteggi aritmetici, fornendo la seguente tabella:

MEDIA x PESO	punti	ARITM	TOTALE
DELTA ING.	22,20	49,00	71,20
MULTIPROJECT	16,80	46,00	62,80
FANCIULLETTI	12,20	54,00	66,20
MASTELLA	18,20	51,00	69,20
BATTAGLIA	17,93	49,00	66,93
ART AMBIENTE	23,67	54,00	77,67
ORIFICI	20,60	54,00	74,60
GEO ECO	17,87	54,00	71,87
RETE CONTRATTO	22,20	54,00	76,20



LOTTO B

Per il lotto B, viene ripetuto il procedimento descritto, ottenendo le seguenti due tabelle (punteggi aritmetici e punteggi totali).

OPERATORE	A – Requisiti professionali							B – Innovatività, risorse			C – Organizzazione del servizio				TOT.
	A1	A2	A3	A4	A5	A6	A7	B1	B2	B3	C1	C2	C3	C4	
DELTA INGEGNERIA	15	6	6	4	3	3			10					2	49
MULTIPROJECT	15	6	2	4	4	3			10					2	46
GEORAS	15	6	10	4	4	3			10					1	53
MASTELLA	15	6	10	4	1	3			10					2	51
BATTAGLIA	12	4	10	4	4	3			10					2	49
ART AMBIENTE	15	6	10	4	4	3			10					2	49
ORIFICI	15	6	10	4	4	3			10					2	54
GEO ECO	15	6	10	4	4	3			10					2	54
RETE CONTRATTO	15	6	10	4	4	3			10					2	54

MEDIA x PESO	punti	ARITM	TOTALE
DELTA ING.	22,20	49,00	71,20
MULTIPROJECT	16,80	46,00	62,80
GEORAS	17,20	53,00	70,20
MASTELLA	18,20	51,00	69,20
BATTAGLIA	17,93	49,00	66,93
ART AMBIENTE	23,67	54,00	77,67
ORIFICI	20,60	54,00	74,60
GEO ECO	17,87	54,00	71,87
RETE CONTRATTO	22,20	54,00	76,20



LOTTO C

OPERATORE	A – Requisiti professionali							B – Innovatività, risorse			C – Organizzazione del servizio				TOT.
	A1	A2	A3	A4	A5	A6	A7	B1	B2	B3	C1	C2	C3	C4	
DELTA INGEGNERIA	15	6	6	4	3	3			10					2	49
MULTIPROJECT	15	6	2	4	4	3			10					2	46
GEORAS	15	6	10	4	4	3			10					1	53
MASTELLA	15	6	10	4	1	3			10					2	51
BATTAGLIA	12	4	10	4	4	3			10					2	49
ART AMBIENTE	15	6	10	4	4	3			10					2	49
ORIFICI	15	6	10	4	4	3			10					2	54
GEO ECO	15	6	10	4	4	3			10					2	54
RETE CONTRATTO	15	6	10	4	4	3			10					2	54

Viene quindi ripetuto il procedimento sopra esposto, e si ottiene quindi la tabella seguente.

MEDIA x PESO	punti	ARITM	TOTALE
DELTA ING.	22,20	49,00	71,20
MULTIPROJECT	16,80	46,00	62,80
GEORAS	17,20	53,00	70,20
MASTELLA	18,20	51,00	69,20
BATTAGLIA	17,93	49,00	66,93
ART AMBIENTE	23,67	54,00	77,67
ORIFICI	20,60	54,00	74,60
GEO ECO	17,87	54,00	72,20
RETE CONTRATTO	22,20	54,00	76,20



LOTTO D

OPERATORE	A – Requisiti professionali							B – Innovatività, risorse			C – Organizzazione del servizio				TOT.
	A1	A2	A3	A4	A5	A6	A7	B1	B2	B3	C1	C2	C3	C4	
IGS	15	6	10	4	2	3			4					2	46
MASTELLA	15	6	10	4	1	3			10					2	51
ART AMBIENTE	15	6	10	4	4	3			10					2	49
ORIFICI	15	6	10	4	4	3			10					2	54
RETE CONTRATTO	15	6	10	4	4	3			10					2	54

MEDIA x PESO	punti	ARITM.	TOTALE
IGS	17,67	46,00	63,67
ART AMBIENTE	25,92	54,00	79,92
MASTELLA	20,00	51,00	71,00
ORIFICI	23,00	54,00	77,00
RETE CONTRATTO	24,25	54,00	78,25

LOTTO E

OPERATORE	A – Requisiti professionali							B – Innovatività, risorse			C – Organizzazione del servizio				TOT.
	A1	A2	A3	A4	A5	A6	A7	B1	B2	B3	C1	C2	C3	C4	
IGS	15	6	10	4	2	3			4					2	46
GEORAS	15	6	10	4	4	3			10					1	53
ART AMBIENTE	15	6	10	4	4	3			10					2	49
ORIFICI	15	6	10	4	4	3			10					2	54
BATTAGLIA	12	4	10	4	4	3			10					2	49
RETE CONTRATTO	15	6	10	4	4	3			10					2	54



MEDIA x PESO	punti	ARITM.	TOTALE
IGS	14,97	46,00	60,97
ART AMBIENTE	25,22	54,00	79,22
GEORAS	18,63	53,00	71,63
BATTAGLIA	19,22	49,00	68,22
ORIFICI	22,31	54,00	76,31
RETE CONTRATTO	23,56	54,00	77,56

LOTTO F

OPERATORE	A – Requisiti professionali							B – Innovatività, risorse			C – Organizzazione del servizio				TOT.
	A1	A2	A3	A4	A5	A6	A7	B1	B2	B3	C1	C2	C3	C4	
IGS	15	6	10	4	2	3			4					2	46
GEORAS	15	6	10	4	4	3			10					1	53

COLLAREDA	15	6	6	4	2	3			10					2	48
ORIFICI	15	6	10	4	4	3			10					2	54
MANDAGLIO	12	6	10	4	4	3			10					1	50
RETE CONTRATTO	15	6	10	4	4	3			10					2	54

MEDIA x PESO	punti	ARITM.	TOTALE
IGS	14,83	46,00	60,83
COLLAREDA	24,00	48,00	72,00
GEORAS	19,08	53,00	72,08
ORIFICI	22,83	54,00	76,83
MANDAGLIO	20,25	50,00	70,25
RETE CONTRATTO	22,33	54,00	76,33



LOTTO G

OPERATORE	A – Requisiti professionali							B – Innovatività, risorse			C – Organizzazione del servizio				TOT.
	A1	A2	A3	A4	A5	A6	A7	B1	B2	B3	C1	C2	C3	C4	
IGS	15	6	10	4	2	3			4					2	46
GEORAS	15	6	10	4	4	3			10					1	53
COLLAREDA	15	6	6	4	2	3			10					2	48
ORIFICI	15	6	10	4	4	3			10					2	54
MANDAGLIO	12	6	10	4	4	3			10					1	50
STUDIO CONTI	15	6	10	4	4	3			10					2	54
MASTELLA	15	6	10	4	1	3			10					2	51
RETE CONTRATTO	15	6	10	4	4	3			10					2	54

MEDIA x PESO	punti	ARITM.	TOTALE
IGS	14,83	46,00	60,83
COLLAREDA	24,00	48,00	72,00
GEORAS	19,08	53,00	72,08
ORIFICI	22,83	54,00	76,83
MANDAGLIO	20,25	50,00	70,25
RETE CONTRATTO	22,33	54,00	76,33
STUDIO CONTI	19,58	54,00	73,58
MASTELLA	18,42	51,00	69,42




Tutti i documenti sinora esaminati, vengono suddivisi per lotto e per Operatore, opportunamente rilegati, firmati dai membri della Commissione e inseriti nuovamente nella documentazione di gara.

Alle ore 19.30 il Presidente chiude la seduta, facendosi carico di comunicare alla Stazione Appaltante le date delle prossime sedute, che si terranno nei giorni 5 e 6 luglio 2018 alle ore 10.30.

Letto, confermato e sottoscritto,

Il componente
dott. Gian Vito Graziano 

Il componente
avv. Antonino Milazzo 

Il Presidente
dott. Nello Lo Monaco 



Alla commissione di gara presso il
DIPARTIMENTO REGIONALE DELLA PROTEZIONE CIVILE
SERVIZIO RISCHI SISMICO E VULCANICO
Via Pio La Torre, sn
95030 Nicolosi (CT)

PEC: ufficiogare@pec.protezionecivile.it

Oggetto: Gara europea a procedura aperta per l'appalto degli studi di microzonazione sismica di livello 1 (MS1) e della condizione limite per l'emergenza (CLE) nei comuni dell'isola con $a_g > 0,125g$ non compresi nelle attività finanziate dall'OPCM 3907/2010 (compresi Gibellina, Salemi e Vita) e allineamento agli indirizzi e criteri nazionali degli studi di MS redatti ai sensi dell'OPCM 3278/2003 nei comuni interessati dagli eventi sismici-vulcanici etnei del 2002-003, CUP G69D17001500009.

FASE DI VERIFICA DOCUMENTAZIONE AMMINISTRATIVA - RILIEVI

I sottoscritti dott. Michele Orifici, legale rappresentante del concorrente Costituendo Raggruppamento Temporaneo ORIFICI MICHELE -[Mandatario] nella gara in oggetto e dott. Salvatore Cotone delegato ad assistere alla fase di verifica della documentazione amministrativa, in relazione a quanto evidenziatosi durante le operazioni di gara svolte, osservano quanto segue.

Nell'ambito della fase di verifica della documentazione amministrativa presentata dai vari concorrenti si è constatata l'irregolarità di tale documentazione in quanto non rispettosa del disciplinare di gara e della normativa che regola gli appalti e quindi motivo di esclusione .

Invero alcune componenti dei raggruppamenti concorrenti

- non rientrano tra i soggetti ammissibili di cui all'art. 46 del Codice dei Contratti,
- non dichiarano di soddisfare i requisiti cui all'art. 4 del DM 263/2016 (presenza di almeno un giovane professionista laureato e abilitato da meno di cinque anni);
- non dichiarano di soddisfare i requisiti cui all'art.8 DM 263/2016 (regolarità contributiva nei confronti degli enti professionali di previdenza INARCASSA -EPAP).

1) Nei raggruppamenti concorrenti sono presenti soggetti non ammissibili in quanto non compresi tra quelli di cui all'art. 46 del Codice dei Contratti. Invero il disciplinare di gara al capitolo 5 prevede l'ammissione alla gara dei soli soggetti di cui all'art.46, rimanendo dalla stessa conseguentemente esclusi tutti gli altri.

Durante le operazioni di verifica della documentazione amministrativa si è in particolare rilevato che hanno preso parte ai raggruppamenti delle altre concorrenti soggetti quali società di capitali non configurabili tra quelle ammissibili in quanto società di servizi non di ingegneria e architettura, e aventi per di più come oggetto dell'attività prevalente lavori

quali trivellazione, perforazioni e altri da annoverare tra le attività di carattere imprenditoriale e non già professionale.

Appare chiaro che gli organismi concorrenti che non facciano parte degli "operatori economici per l'affidamento dei servizi di ingegneria e architettura" di cui all'art. 46, facenti capo essenzialmente a professionisti singoli o in forma associata o società di ingegneria, i cui requisiti posseduti a pena di esclusione sono quelli di cui al DM 263/2016, debbano essere esclusi dalla gara. Allorchè l'operatore economico si identifica in una società è evidente che l'attività prevalente della stessa debba essere quella oggetto dell'appalto e non altro, diversamente da quanto riscontrato in sede di gara.

A tal proposito quale esempio, si cita la dichiarazione dell'attività prevalente della società Geologica Toscana, componente della costituenda RT MZS Sicilia, che riporta nella dichiarazione di iscrizione alla Camera del Commercio, quale oggetto dell'attività prevalente la dicitura "TRIVELLAZIONE". Tale oggetto si riferisce chiaramente ad attività di impresa di lavori e non certo di servizi di ingegneria e architettura.

Tale rilievo vale anche per il raggruppamento la cui mandataria è il geologo Mandaglio e per IGS, nei cui rispettivi raggruppamenti è presente un componente concorrente dalla cui documentazione emerge, quale attività prevalente, quella di impresa di lavori e non già di servizi.

Il certificato camerale della società consortile LR Laboratori Riuniti, che si produce in allegato, parte anch'essa del concorrente RT MZS Sicilia, riporta come attività prevalente :

attività prevalente esercitata dall'impresa

INDAGINI GEOGNOSTICHE.
PROVE SUI MATERIALI DA COSTRUZIONE IN SITU E IN LABORATORIO.
PROVE SULLE TERRE E SULLE ROCCE IN SITU E IN LABORATORIO.
GESTIONE DI LABORATORI FISSI E MOBILI DI CANTIERE E RELATIVI CENTRI DI ELABORAZIONE E SPERIMENTAZIONE DATI.
PROVE E COLLAUDI SU STRUTTURE.

A questo proposito il Consiglio di Stato sez. V con sentenza n. 2176 del 10-4-2018 ha ritenuto che nel caso in cui la lex specialis richieda a pena di esclusione l'iscrizione alla CCIAA per l'attività oggetto dell'appalto, l'attività stessa per la quale l'impresa risulta iscritta al registro deve essere identificata con quella qualificante dell'impresa nei confronti dei terzi, il che non può che riferirsi all'attività principale effettivamente svolta, ossia a quella che denota l'esperienza specifica dell'impresa nel relativo settore di attività; l'individuazione ontologica della tipologia di azienda può pertanto avvenire solo attraverso l'attività principale o prevalente, in concreto espletata e documentata dall'iscrizione alla Camera di Commercio, non rilevando quanto riportato nell'oggetto sociale, che esprime soltanto ulteriori potenziali indirizzi operativi dell'azienda.

Nella fattispecie del bando in oggetto tale requisito di ordine speciale è quello richiesto, a pena di esclusione, al capitolo 7, comma 1, capo C del disciplinare di gara.

- 2) Il già citato DM 263/2016 norma, a pena di esclusione, il possesso dei requisiti di idoneità degli operatori ex art. 46 del CA. Nella fattispecie degli operatori di cui sopra, che partecipino nella forma di RT, i raggruppamenti devono prevedere, a pena di esclusione, a norma dell'art 24 comma 5 del codice degli appalti nonché dell'art. 4 del DM 263/2016, la



presenza di almeno un giovane professionista laureato e abilitato da meno di cinque anni.

Né è possibile trattare l'oggetto dell'appalto quale consulenza, non facente parte dei servizi di progettazione come è stato detto in sede di gara.

Tale indirizzo appare infatti palesemente errato e contrastante con l'orientamento della stessa stazione appaltante che in sede di redazione del bando indica l'oggetto quale "servizi di consulenza geologica" ponendo la competenza del servizio in capo agli operatori economici di servizi di architettura e ingegneria di cui all'art. 46.

La chiara qualificazione dell'operatore è ribadita citando anche la "natura tecnico-scientifica degli studi oggetto della gara" nella risposta della stazione appaltante ai quesiti n.4 e 39.

QUESITO 4: A) Quali categorie di imprese possono partecipare, in "accordo di rete" o ATP ? B) Quale codice CVP devono possedere le imprese ? Ad esempio un'impresa di indagini geofisiche o geognostiche in genere, può essere considerata alla stessa stregua di un'impresa che esegue lavori di consolidamento oppure ad uno studio di professionisti ai fini della partecipazione al Bando di cui sopra.	RISPOSTA 4: Considerata la natura tecnico - scientifica degli studi oggetto della gara, sono ammessi a partecipare alle procedure di affidamento tutti i prestatori di servizi di cui all'art. 46 del Codice.
---	---

A parere degli scriventi, tali servizi sono parte delle attività di pianificazione e attengono quindi alla progettazione, come dettato dalle recenti norme in materia. Il codice degli Appalti infatti, all'articolo 23 definisce i livelli di progettazione ove inequivocabilmente è da collocare l'oggetto dell'appalto (area progettazione di fattibilità).

Le attività dei professionisti geologi sono da tempo equiparate a quelle dei progettisti e il codice CPV è sempre **Servizi di consulenza geologica e geofisica, non essendovi altri codici che possano identificare e distinguere la relazione a supporto di un Progetto di costruzione o di bonifica ambientale che sia.**

Di seguito si riportano i CPV del settore riguardante la geologia: **CPV5 74271200-1 Servizi di consulenza geologica e geofisica.** CPV6 74271210-4 Servizi di consulenza geofisica. CPV6 74271220-7 Servizi di consulenza geologica. CPV5 74271300-2 Servizi di analisi micropaleontologica. CPV5 74271400-3 Servizi di interpretazione petrofisica. CPV5 74271500-4 Servizi di investigazione del terreno. CPV6 74271710-9 Servizi di prospezione geofisica. CPV7 74271711-6 Indagini geofisiche di siti archeologici. CPV6 74271720-2 Servizi di prospezione geologica.

Appare pertanto inequivocabile la classificazione del servizio in oggetto come "**Servizi di consulenza geologica**", **non essendovi altra possibilità più confacente.**

Si veda anche quanto espresso dalla stazione appaltante nella risposta al quesito n. 34, di cui si riporta un tratto fondamentale a sostegno di quanto affermato, perché la commissione, che legge, possa darne interpretazione: <<... Riguardo al secondo quesito si richiamano i contenuti delle Linee Guida n. 1 dell' Autorità Nazionale Anticorruzione di attuazione del D. Lgs. 18 aprile 2016, n. 50, recanti "indirizzi generali sull'affidamento dei servizi attinenti all'architettura e all'ingegneria", approvate dal Consiglio dell'Autorità con Delibera 14 settembre 2016, n. 973 (in corso di aggiornamento e sulle quali si è già espresso il Consiglio di Stato con parere del 4 dicembre 2017). In particolare il punto 2.2.2.3 delle suddette Linee Guida, tra l'altro, ritiene che, ai fini della dimostrazione dei requisiti, tra i servizi attinenti all'ingegneria e all'architettura e gli altri servizi tecnici, sia ricompreso ogni altro servizio propedeutico alla progettazione effettuato nei confronti di committenti pubblici o privati. Inoltre, a conferma circa l'opportunità di comprendere anche le suddette attività, l'art. 46, comma 1, lettera a) del Codice dispone che sono ammessi a partecipare alle procedure di affidamento dei servizi attinenti



all'architettura e all'ingegneria, i prestatori di servizi di ingegneria e architettura "che rendono a committenti pubblici e privati, operando sul mercato, servizi di ingegneria e di architettura, nonché attività tecnico - amministrative e studi di fallibilità **economico - finanziaria ad esse connesse**". Per le ragioni sopra esposte gli studi a comprova del criterio A3 della Tabella I I possono essere stati affidati da committenti pubblici o privati, purché evidenzino l'esperienza maturata nella conoscenza degli aspetti geologici - tecnici del territorio e ne sia opportunamente documentata l'avvenuta esecuzione.>>

È corretto dunque, da parte della commissione, addivenire alla determinazione, nel rispetto della norma, di esclusione del concorrente che non abbia provveduto a inserire in RT un giovane professionista laureato, abilitato all'esercizio della professione da meno di cinque anni.

- 3) Si rileva infine, sempre ai sensi del medesimo DM 263/2016 art.8 che i soggetti operatori economici per l'affidamento di servizi di architettura e ingegneria di cui all'art. 46 hanno l'obbligo di dichiarare la regolarità contributiva nei confronti degli enti quali INPS e INAIL (DURC), come anche degli enti di previdenza professionali (INARCASSA-EPAP), requisito imprescindibile ai fini della partecipazione alla gara.

Vorrà quindi la commissione rivedere tali dichiarazioni, con riferimento alle società partecipanti in quanto appaiono mancanti della dichiarazione di regolarità nei confronti di questi ultimi enti di previdenza.

Per tutto quanto sopra si chiede alla commissione di gara di voler vagliare più approfonditamente, alla luce delle segnalazioni effettuate, la posizione dei RT concorrenti, adottando le determinazioni del caso.

Quanto esposto a tutela degli interessi del Raggruppamento rappresentato, con riserva di procedere, nelle varie forme previste dalla norma, presso l'organismo ANAC e gli altri organismi e sedi deputate a dirimere eventuali contenziosi.

Sinagra – Nicolosi 4-5-2018

F.to Capogruppo MANDATARIA geol. Michele ORIFICI - Delegato geol. Salvatore COTONE