



Regione Siciliana
ASSESSORATO REGIONALE DEL TURISMO, DELLO SPORT E DELLO SPETTACOLO

**PROCEDURA APERTA EX ART. 55 DEL D. LGS N. 163/2006 GARA PER L’AFFIDAMENTO
DEL SERVIZIO DI PULIZIA DELLA SEDE DELL’ASSESSORATO REGIONALE DEL
TURISMO, DELLO SPORT E DELLO SPETTACOLO**

AVVISO DI AGGIUDICAZIONE DELLA GARA

Con la presente si rende noto che il giorno 14 ottobre p.v. presso i locali di questo Assessorato, stanza 104, 1° piano si è svolta la procedura di aggiudicazione della “Gara relativa all'affidamento del servizio di pulizia della sede dell'Assessorato regionale del turismo dello sport e dello spettacolo” recante il Codice Identificativo Gara (C.I.G.): 04959853C4, tramite sorteggio con bussolotti, in presenza della commissione, dell'ufficiale rogante e di testimoni. Di seguito sono riportati tutti i verbali delle sedute di gara, in formato pdf. L'accesso agli atti, secondo la normativa vigente, è possibile a seguito di presentazione di apposita istanza.

F.to IL DIRIGENTE dell'AREA A1
Dott. Giuseppe Librizzi

ASSESSORATO REGIONALE DEL TURISMO
DELLO SPORT E DELLO SPETTACOLO

Verbale di aggiudicazione della "Gara per l'affidamento del servizio di pulizia della sede dell'Assessorato Regionale del Turismo, dello Sport e dello Spettacolo"

N° 1

L'anno 2010, il giorno 22 del mese di luglio, alle ore 11,00, nei locali dell'Assessorato regionale al Turismo, lo Sport e lo Spettacolo si è riunita la Commissione di **Gara per l'affidamento del servizio di pulizia della sede dell'Assessorato Regionale del Turismo, dello Sport e dello Spettacolo**, costituita, giusto incarico del Dirigente Generale prot. n. 11617/Area 1 – Affari Generali, e composta da: D.ssa Daniela Segreto, n.q. di Presidente, il Sig. Pietro Salamone, componente ed il Dott. Fabrizio Pandolfo componente.

La Commissione, preliminarmente, dà lettura del bando di gara e rileva che all'art. 13 – CELEBRAZIONE DELLA GARA, la stessa avrebbe dovuto essere celebrata giorno 13 luglio 2010. Considerato che la composizione della commissione è avvenuta in data successiva e precisamente il 20 luglio 2010, con la nota suindicata, questa Commissione ha potuto insediarsi solo in data odierna.

La Commissione ha anche rilevato che, solo per mera dimenticanza, non si è proceduto alla necessaria pubblicizzazione del rinvio delle procedure di gara, originariamente fissata all'art. 13) del bando e prevista per il 13 luglio 2010.

La Commissione, non potendo procedere all'apertura delle buste, attività che potrà essere espletata solamente a seguito di opportuna pubblicizzazione della prossima seduta, prende atto quindi dell'elenco delle buste pervenute. Si riserva quindi di invitare l'Ufficio competente a voler fissare la nuova data di celebrazione della gara e contemporaneamente a provvedere alla relativa pubblicizzazione attraverso l'inserimento del relativo avviso nel sito dell'Assessorato Regionale Turismo, Sport e Spettacolo.

Si procede quindi alla spunta delle istanze pervenute e si rilevano n. 33 (trentatre) buste.

Pertanto, null'altro avendo da aggiungere, la Commissione sospende i lavori e si riaggiornerà alla prossima data, non appena fissata dall'ufficio competente e successivamente alla relativa pubblicizzazione.

Per la Commissione di Gara:

D.ssa Daniela Segreto - Presidente

Dott. Fabrizio Pandolfo – Componente

Sig. Pietro Salamone - Componente

**ASSESSORATO REGIONALE DEL TURISMO
DELLO SPORT E DELLO SPETTACOLO**

Verbale di aggiudicazione della "Gara per l'affidamento del servizio di pulizia della sede dell'Assessorato Regionale del Turismo, dello Sport e dello Spettacolo"

N° 2

L'anno 2010, il giorno 28 del mese di luglio, in Palermo, nei locali dell'Assessorato Regionale del Turismo, dello Sport e dello Spettacolo, siti in via Notarbartolo n° 9 dopo avere proceduto alla pubblicizzazione della data di celebrazione della presente gara sia nell'Albo Pretorio del Comune di Palermo che nel sito di questo Dipartimento (giusta nota 12016 del 23/07/2010) ed a seguito di convocazione pervenuta ai componenti della Commissione prot. n. 12310/A1 del 28 luglio 2010.

premessso

che l'Assessorato Regionale del Turismo, dello Sport e dello Spettacolo, deve procedere alla gara a trattativa privata per l'affidamento di un servizio relativo alla pulizia della propria sede;

- che si deve procedere all'esperimento della gara d'appalto con procedura aperta ex art. 55 del D lgs n° 163, del 12 aprile 2006;
- che il bando di gara è stato pubblicato sul sito istituzionale dell'Assessorato Regionale del Turismo dello Sport e dello Spettacolo, in data 18/06/2010;
- che il termine ultimo per la presentazione delle offerte è utilmente scaduto;
- che sono pervenuti n° 33 (trantatrè plichi);
- tutto ciò premesso, allo scopo di procedere all'esperimento ed all'aggiudicazione della gara di che trattasi, si è riunita la sottoindicata Commissione, nominata giusta nota prot. n. 12310/A1 del 28 luglio 2010:

Dott.ssa Daniela Segreto, Presidente
Dott. Fabrizio Pandolfo, Componente
Sig Pietro Salamone, Componente

Alle ore 10,00 la Commissione dichiara aperta la gara

A questo punto la Commissione procede all'esame dei plichi pervenuti, la loro conformità rispetto ai dettami del bando, rispettando l'ordine di protocollo cui è stato abbinato un numero progressivo.

Preliminarmente stabilisce che la busta GLS recante il numero progressivo n. 33) non è riconducibile in alcun modo alla gara in oggetto essendo di fatto un contenitore vuoto utilizzato per il recapito dei plichi. Non viene considerata parte della documentazione in esame.

Si procede all'apertura dei plichi:

1. Il plico n. 1) pervenuto è della ditta **Multiprofessional Service**, constatata l'integrità dei sigilli si procede all'apertura e si verifica che all'interno vi sono le due buste richieste: busta A "documentazione" e busta B "offerta economica" anch'esse regolarmente sigillate con ceralacca e firmate sui lembi di chiusura. Aperta la busta A "documentazione", la commissione verifica che all'interno vi è tutta la documentazione richiesta di cui all'art. 11 del bando di gara e, pertanto dichiara la ditta AMMESSA alla gara; In caso di aggiudicazione si procederà alla richiesta del casellario giudiziario, dei carichi pendenti e del certificato fallimentare aggiornato.
2. Il plico n. 2) pervenuto è della ditta **Concordia Servizi**, constatata l'integrità dei sigilli si procede all'apertura e si verifica che all'interno vi sono le due buste richieste: busta A "documentazione" e busta B "offerta economica" anch'esse regolarmente sigillate con cera lacca e firmate sui lembi di chiusura. Aperta la busta A "documentazione", la commissione verifica che all'interno vi è tutta la documentazione richiesta di cui all'art. 11 del bando di gara e pertanto dichiara la ditta AMMESSA alla gara; In caso di aggiudicazione si procederà alla richiesta del D.U.R.C.
3. Il plico n. 3) pervenuto è della ditta **Multiservices srl**, constatata l'integrità dei sigilli si procede all'apertura e si verifica che all'interno vi sono le due buste richieste: busta A "documentazione" e busta B "offerta economica" anch'esse regolarmente sigillate con cera lacca e firmate sui lembi di chiusura. Aperta la busta A "documentazione", la commissione verifica che all'interno vi è tutta la documentazione richiesta di cui all'art. 11 del bando di gara, constatando altresì che le referenze bancarie erano contenute in buste non appositamente chiuse e sigillate così come prevedeva il bando e pertanto dichiara la ditta NON AMMESSA alla gara; La presente anomalia rilevata risulta tra le motivazioni di esclusione dalla gara di cui all'art. 15) del bando.
4. Il plico n. 4) pervenuto è della ditta **La Minopoli**, constatata l'integrità dei sigilli si procede all'apertura e si verifica che all'interno vi sono le due buste richieste: busta A "documentazione" e busta B "offerta economica" anch'esse regolarmente sigillate con cera lacca e firmate sui lembi di chiusura. Aperta la busta A "documentazione", la commissione verifica che all'interno vi è tutta la documentazione richiesta di cui all'art. 11 del bando di gara, constatando altresì che le referenze bancarie erano

contenute in buste non appositamente chiuse e sigillate così come prevedeva il bando e pertanto dichiara la ditta NON AMMESSA alla gara; La presente anomalia rilevata risulta tra le motivazioni di esclusione dalla gara di cui all'art. 15) del bando.

5. Il plico n. 5) pervenuto è della ditta **Pulinova**, constatata l'integrità dei sigilli si procede all'apertura e si verifica che all'interno vi sono le due buste richieste: busta A "documentazione" e busta B "offerta economica" anch'esse regolarmente sigillate con ceralacca e firmate sui lembi di chiusura. Aperta la busta A "documentazione", la commissione verifica che all'interno vi è tutta la documentazione richiesta di cui all'art. 11 del bando di gara e, pertanto dichiara la ditta AMMESSA alla gara.
6. Il plico n. 6) pervenuto è della ditta **Pulycenter srl**, constatata l'integrità dei sigilli si procede all'apertura e si verifica che all'interno vi sono le due buste richieste: busta A "documentazione" e busta B "offerta economica" anch'esse regolarmente sigillate con ceralacca e firmate sui lembi di chiusura. Aperta la busta A "documentazione", la commissione verifica che all'interno vi è tutta la documentazione richiesta di cui all'art. 11 del bando di gara e, pertanto dichiara la ditta AMMESSA alla gara.
7. Il plico n. 7) pervenuto è della ditta **I.P.A.**, constatata l'integrità dei sigilli si procede all'apertura e si verifica che all'interno vi sono le due buste richieste: busta A "documentazione" e busta B "offerta economica" anch'esse regolarmente sigillate con ceralacca e firmate sui lembi di chiusura. Aperta la busta A "documentazione", la commissione verifica che all'interno vi è tutta la documentazione richiesta di cui all'art. 11 del bando di gara e, pertanto dichiara la ditta AMMESSA alla gara.
8. Il plico n. 8) pervenuto è della ditta **Pulix srl**, constatata l'integrità dei sigilli si procede all'apertura e si verifica che all'interno vi sono le due buste richieste: busta A "documentazione" e busta B "offerta economica" anch'esse regolarmente sigillate con ceralacca e firmate sui lembi di chiusura. Aperta la busta A "documentazione", la commissione verifica che all'interno vi è tutta la documentazione richiesta di cui all'art. 11 del bando di gara e, pertanto dichiara la ditta AMMESSA alla gara.
9. Il plico n. 9) pervenuto è della ditta **Servizi Ambientali**, constatata l'integrità dei sigilli si procede all'apertura e si verifica che all'interno vi sono le due buste richieste: busta A "documentazione" e busta B "offerta economica" anch'esse regolarmente sigillate con ceralacca e firmate sui lembi di chiusura. Aperta la busta A "documentazione", la commissione verifica che all'interno vi è tutta la documentazione richiesta di cui all'art. 11 del bando di gara e, pertanto dichiara la ditta AMMESSA alla gara.
10. Il plico n. 10) pervenuto è della ditta **Zenith-Service Group**, constatata l'integrità dei sigilli la commissione rileva che il plico non presenta la dicitura "NON APRIRE" prevista, a pena di esclusione dall'art. 11 del bando e pertanto dichiara la ditta NON AMMESSA alla gara.
11. Il plico n. 11) pervenuto è della ditta **Coop. Service**, constatata l'integrità dei sigilli si procede all'apertura e si verifica che all'interno vi sono le due buste richieste: busta A "documentazione" e busta B "offerta economica" anch'esse regolarmente sigillate con cera lacca e firmate sui

lombi di chiusura. Aperta la busta A "documentazione", la commissione verifica che all'interno vi è tutta la documentazione richiesta di cui all'art. 11 del bando di gara, constatando altresì che una delle due referenze bancarie era contenuta in busta non appositamente chiusa e sigillata così come prevedeva il bando e pertanto dichiara la ditta NON AMMESSA alla gara; La presente anomalia rilevata risulta tra le motivazioni di esclusione dalla gara di cui all'art. 15) del bando.

12. Il plico n. 12) pervenuto è della ditta **Puliservice**, constatata l'integrità dei sigilli si procede all'apertura e si verifica che all'interno vi sono le due buste richieste: busta A "documentazione" e busta B "offerta economica" anch'esse regolarmente sigillate con ceralacca e firmate sui lombi di chiusura. Aperta la busta A "documentazione", la commissione verifica che all'interno vi è tutta la documentazione richiesta di cui all'art. 11 del bando di gara e, pertanto dichiara la ditta AMMESSA alla gara.
13. Il plico n. 13) pervenuto è della ditta **GEPA srl**, constatata l'integrità dei sigilli si procede all'apertura e si verifica che all'interno vi sono le due buste richieste: busta A "documentazione" e busta B "offerta economica" anch'esse regolarmente sigillate con cera lacca e firmate sui lombi di chiusura. Aperta la busta A "documentazione", la commissione verifica che all'interno vi è tutta la documentazione richiesta di cui all'art. 11 del bando di gara, constatando altresì che una delle due referenze bancarie era contenuta in busta non appositamente chiusa e sigillata così come prevedeva il bando e pertanto dichiara la ditta NON AMMESSA alla gara; La presente anomalia rilevata risulta tra le motivazioni di esclusione dalla gara di cui all'art. 15) del bando.
14. Il plico n. 14) pervenuto è della ditta **Diversi Servizi Integrati**, constatata l'integrità dei sigilli si procede all'apertura e si verifica che all'interno vi sono le due buste richieste: busta A "documentazione" e busta B "offerta economica" anch'esse regolarmente sigillate con cera lacca e firmate sui lombi di chiusura. Aperta la busta A "documentazione", la commissione verifica che all'interno vi è tutta la documentazione richiesta di cui all'art. 11 del bando di gara, constatando altresì che le referenze bancarie erano contenute in buste non appositamente chiuse e sigillate così come prevedeva il bando e pertanto dichiara la ditta non ammessa alla gara; La presente anomalia rilevata risulta tra le motivazioni di esclusione dalla gara di cui all'art. 15) del bando.
15. Il plico n. 15) pervenuto è della ditta **Euroservice**, constatata l'integrità dei sigilli si procede all'apertura e si verifica che all'interno vi sono le due buste richieste: busta A "documentazione" e busta B "offerta economica" anch'esse regolarmente sigillate con ceralacca e firmate sui lombi di chiusura. Aperta la busta A "documentazione", la commissione verifica che all'interno vi è tutta la documentazione richiesta di cui all'art. 11 del bando di gara e, pertanto dichiara la ditta AMMESSA alla gara.
16. Il plico n. 16) pervenuto è della ditta **La Lucente**, constatata l'integrità dei sigilli si procede all'apertura e si verifica che all'interno vi sono le due buste richieste: busta A "documentazione" e busta B "offerta

economica" anch'esse regolarmente sigillate con ceralacca e firmate sui lembi di chiusura. Aperta la busta A "documentazione", la commissione verifica che all'interno vi è tutta la documentazione richiesta di cui all'art. 11 del bando di gara e, pertanto dichiara la ditta AMMESSA alla gara.

17. Il plico n. 17) pervenuto è della ditta **ATI – Europea Servizi (capogruppo) e La Nuova Servizi srl**, constatata l'integrità dei sigilli si procede all'apertura e si verifica che all'interno vi sono le due buste richieste: busta A "documentazione" e busta B "offerta economica" anch'esse regolarmente sigillate con ceralacca e firmate sui lembi di chiusura. Aperta la busta A "documentazione", la commissione verifica che all'interno vi è tutta la documentazione richiesta di cui all'art. 11 del bando di gara e, pertanto dichiara la ditta AMMESSA alla gara.
18. Il plico n. 18) pervenuto è della ditta **La Politutto srl**, constatata l'integrità dei sigilli si procede all'apertura e si verifica che all'interno vi sono le due buste richieste: busta A "documentazione" e busta B "offerta economica" anch'esse regolarmente sigillate con ceralacca e firmate sui lembi di chiusura. Aperta la busta A "documentazione", la commissione verifica che all'interno vi è tutta la documentazione richiesta di cui all'art. 11 del bando di gara e, pertanto dichiara la ditta AMMESSA alla gara.
19. Il plico n. 19) pervenuto è della ditta **CMS – Consorzio Meridionale Servizi**, constatata l'integrità dei sigilli si procede all'apertura e si verifica che all'interno vi sono le due buste richieste: busta A "documentazione" e busta B "offerta economica" anch'esse regolarmente sigillate con ceralacca e firmate sui lembi di chiusura. Aperta la busta A "documentazione", la commissione verifica che all'interno vi è tutta la documentazione richiesta di cui all'art. 11 del bando di gara e, pertanto dichiara la ditta AMMESSA alla gara.
20. Il plico n. 20 pervenuto è della ditta **Europa Pulita**, constatata l'integrità dei sigilli si procede all'apertura e si verifica che all'interno vi sono le due buste richieste: busta A "documentazione" e busta B "offerta economica" anch'esse regolarmente sigillate con ceralacca e firmate sui lembi di chiusura. Aperta la busta A "documentazione", la commissione verifica che all'interno vi è tutta la documentazione richiesta di cui all'art. 11 del bando di gara e, pertanto dichiara la ditta ammessa alla gara; In caso di aggiudicazione si procederà alla richiesta del curriculum vitae del responsabile.

Alle ore 14.30 vengono interrotti i lavori che saranno ripresi il 2 agosto p.v.

Per la Commissione di Gara:

D.ssa Daniela Segreto - Presidente

Dott. Fabrizio Pandolfo – Componente

Sig. Pietro Salamone - Componente

ASSESSORATO REGIONALE DEL TURISMO
DELLO SPORT E DELLO SPETTACOLO

Verbale di aggiudicazione della "Gara per l'affidamento del servizio di pulizia della sede dell'Assessorato Regionale del Turismo, dello Sport e dello Spettacolo"

N° 3

L'anno 2010, il giorno 2 del mese di agosto, in Palermo, nei locali dell'Assessorato Regionale del Turismo, dello Sport e dello Spettacolo, siti in via Notarbartolo n° 9

premesso

che in data 28 luglio 2010, si è dato inizio alla gara d'appalto con procedura aperta ex art. 55 del D lgs n° 163, del 12 aprile 2006, per l'affidamento del servizio di pulizia della sede dell'Assessorato del Turismo, dello Sport e dello Spettacolo;

che in detta seduta si è provveduto ad aprire i primi venti (n. 20) plichi pervenuti;

che si è rimandata la prosecuzione della gara alla data odierna;

tutto ciò premesso, allo scopo di procedere all'esperimento ed all'aggiudicazione della gara di che trattasi, si è riunita la sottoindicata Commissione, giusto verbale n. 2) del 28 luglio 2010 composta dai Signori:

Dott.ssa Daniela Segreto, Presidente
Dott. Fabrizio Pandolfo, Componente
Sig Pietro Salamone, Componente

Alle ore 10,00 la Commissione dichiara aperta la gara

A questo punto la Commissione procede all'esame dei restanti dodici (n. 12) plichi pervenuti, la loro conformità rispetto ai dettami del bando, rispettando l'ordine di protocollo cui è stato abbinato un numero progressivo.

Si procede all'apertura dei plichi:

1. Il plico n. 21) pervenuto è della ditta **Multiservice srl**, constatata l'integrità dei sigilli si procede all'apertura e si verifica che all'interno vi sono le due buste richieste: busta A "documentazione" e busta B "offerta economica" anch'esse regolarmente sigillate con ceralacca e firmate sui lembi di chiusura. Aperta la busta A "documentazione", la commissione verifica che all'interno vi è tutta la documentazione richiesta di cui

- all'art. 11 del bando di gara e, pertanto dichiara la ditta AMMESSA alla gara;
2. Il plico n. 22) pervenuto è della ditta **Co.Mi srl**, constatata l'integrità dei sigilli si procede all'apertura e si verifica che all'interno vi sono le due buste richieste: busta A "documentazione" e busta B "offerta economica" anch'esse regolarmente sigillate con cera lacca e firmate sui lembi di chiusura. Aperta la busta A "documentazione", la commissione verifica che all'interno vi è tutta la documentazione richiesta di cui all'art. 11 del bando di gara e pertanto dichiara la ditta AMMESSA alla gara; In caso di aggiudicazione si procederà alla richiesta del Curriculum vitae del responsabile.
 3. Il plico n. 23) pervenuto è della ditta **A.S.I.F**, constatata l'integrità dei sigilli si procede all'apertura e si verifica che all'interno vi sono le due buste richieste: busta A "documentazione" e busta B "offerta economica" anch'esse regolarmente sigillate con ceralacca e firmate sui lembi di chiusura. Aperta la busta A "documentazione", la commissione verifica che all'interno vi è tutta la documentazione richiesta di cui all'art. 11 del bando di gara e, pertanto dichiara la ditta AMMESSA alla gara;
 4. Il plico n. 24) pervenuto è della ditta **GEMAS**, constatata l'integrità dei sigilli si procede all'apertura e si verifica che all'interno vi sono le due buste richieste: busta A "documentazione" e busta B "offerta economica" anch'esse regolarmente sigillate con ceralacca e firmate sui lembi di chiusura. Aperta la busta A "documentazione", la commissione verifica che all'interno vi è tutta la documentazione richiesta di cui all'art. 11 del bando di gara e, pertanto dichiara la ditta AMMESSA alla gara;
 5. Il plico n. 25) pervenuto è della ditta **D'Acquisto Vito**, constatata l'integrità dei sigilli si procede all'apertura e si verifica che all'interno vi sono le due buste richieste: busta A "documentazione" e busta B "offerta economica" anch'esse regolarmente sigillate con ceralacca e firmate sui lembi di chiusura. Aperta la busta A "documentazione", la commissione verifica che all'interno vi è tutta la documentazione richiesta di cui all'art. 11 del bando di gara e, pertanto dichiara la ditta AMMESSA alla gara.
 6. Il plico n. 26) pervenuto è della ditta **Eco Service di Enrico Rosavalle**, constatata l'integrità dei sigilli si procede all'apertura e si verifica che all'interno vi sono le due buste richieste: busta A "documentazione" e busta B "offerta economica" anch'esse regolarmente sigillate con cera lacca e firmate sui lembi di chiusura. Aperta la busta A "documentazione", la commissione verifica che all'interno vi è tutta la documentazione richiesta di cui all'art. 11 del bando di gara e pertanto dichiara la ditta AMMESSA alla gara; In caso di aggiudicazione si procederà alla richiesta del Curriculum vitae del responsabile.
 7. Il plico n. 27) pervenuto è della ditta **La Perla di Tarantino Giovanni**, constatata l'integrità dei sigilli si procede all'apertura e si verifica che all'interno vi sono le due buste richieste: busta A "documentazione" e busta B "offerta economica" anch'esse regolarmente sigillate con ceralacca e firmate sui lembi di chiusura. Aperta la busta A "documentazione", la commissione verifica che all'interno vi è tutta la documentazione richiesta di cui all'art. 11 del bando di gara e, pertanto

- dichiara la ditta AMMESSA alla gara.
8. Il plico n. 28) pervenuto è della ditta **La Perla srl**, constatata l'integrità dei sigilli si procede all'apertura e si verifica che all'interno vi sono le due buste richieste: busta A "documentazione" e busta B "offerta economica" anch'esse regolarmente sigillate con ceralacca e firmate sui lembi di chiusura. Aperta la busta A "documentazione", la commissione verifica che all'interno vi è tutta la documentazione richiesta di cui all'art. 11 del bando di gara e, pertanto dichiara la ditta AMMESSA alla gara.
 9. Il plico n. 29) pervenuto è della ditta **Servizi di Pulizia di Zangara Enrico**, constatata l'integrità dei sigilli si procede all'apertura e si verifica che all'interno vi sono le due buste richieste: busta A "documentazione" e busta B "offerta economica" anch'esse regolarmente sigillate con cera lacca e firmate sui lembi di chiusura. Aperta la busta A "documentazione", la commissione verifica che all'interno vi è tutta la documentazione richiesta di cui all'art. 11 del bando di gara e pertanto dichiara la ditta AMMESSA alla gara; In caso di aggiudicazione si procederà alla richiesta del Curriculum vitae del responsabile ed altra referenza bancaria.
 10. Il plico n. 30) pervenuto è della ditta **Poligal**, lo stesso reca la dicitura BUSTA A, e non è conforme alle disposizioni di cui all'art. 11) del bando in quanto non è contenuta all'interno del previsto plico e pertanto la commissione dichiara la ditta NON AMMESSA alla gara.
 11. Il plico n. 31) pervenuto è della ditta **Poligal**, lo stesso reca la dicitura BUSTA B, e non è conforme alle disposizioni di cui all'art. 11) del bando in quanto non è contenuta all'interno del previsto plico e pertanto la commissione dichiara la ditta NON AMMESSA alla gara.
 12. Il plico n. 32) pervenuto è della ditta **Consorzio Italian Management**, constatata l'integrità dei sigilli si procede all'apertura e si verifica che all'interno vi sono le due buste richieste: busta A "documentazione" e busta B "offerta economica" anch'esse regolarmente sigillate con ceralacca e firmate sui lembi di chiusura. Aperta la busta A "documentazione", la commissione verifica che all'interno vi è tutta la documentazione richiesta di cui all'art. 11 del bando di gara e, pertanto dichiara la ditta AMMESSA alla gara. N.B. Il plico risulta pervenuto per il tramite dell'Assessorato Regionale dell'Economia.

Alle ore 14.30 vengono interrotti i lavori che saranno ripresi il 30 agosto p.v.

Per la Commissione di Gara:

D.ssa Daniela Segreto - Presidente

Dott. Fabrizio Pandolfo – Componente

Sig. Pietro Salamone - Componente

ASSESSORATO REGIONALE DEL TURISMO
DELLO SPORT E DELLO SPETTACOLO

Verbale di aggiudicazione della "Gara per l'affidamento del servizio di pulizia della sede dell'Assessorato Regionale del Turismo, dello Sport e dello Spettacolo"

N° 4

L'anno 2010, il giorno 30 del mese di agosto, in Palermo, nei locali dell'Assessorato Regionale del Turismo, dello Sport e dello Spettacolo, siti in via Notarbartolo n° 9

premesso

che in data 2 agosto 2010, si è dato seguito alla gara d'appalto con procedura aperta ex art. 55 del D lgs n° 163, del 12 aprile 2006, per l'affidamento del servizio di pulizia della sede dell'Assessorato del Turismo, dello Sport e dello Spettacolo;

che in detta seduta si è provveduto ad aprire i restanti dodici (n. 12) plichi pervenuti;

che si è rimandata la prosecuzione della gara alla data odierna;

tutto ciò premesso, allo scopo di procedere all'esperimento ed all'aggiudicazione della gara di che trattasi, si è riunita la sottoindicata Commissione, giusto verbale n. 3) del 2 agosto 2010 composta dai Signori:

Dott.ssa Daniela Segreto, Presidente
Dott. Fabrizio Pandolfo, Componente
Sig Pietro Salamone, Componente

Alle ore 10,00 la Commissione dichiara aperta la gara

A questo punto la Commissione procede all'esame delle BUSTE B "Offerta ECONOMICA" relative alle ditte ammesse alla fase successiva della gara:

1. La busta n. 1/B) della ditta **Multiprofessional Service**, constatata l'integrità dei sigilli viene aperta; si verifica che il suo contenuto è difforme alle prescrizioni del bando, in quanto mancante del previsto documento di riconoscimento ed inoltre presenta un'offerta pari ad Euro 116.400,00 importo inferiore alla soglia determinata dal bando quale incompressibile. La commissione pertanto ritiene la ditta ESCLUSA.
2. La busta n. 2/B) della ditta **Concordia Servizi**, constatata l'integrità dei sigilli viene aperta; si verifica che il suo contenuto è conforme alle

prescrizioni del bando. Si procede pertanto all'esame dell'offerta economica che è pari ad Euro 147.444,80 importo superiore alla soglia determinata dal bando quale incompressibile. La commissione pertanto ritiene la ditta AMMESSA.

3. La busta n. 5/B) della ditta **Pulinova**, constatata l'integrità dei sigilli viene aperta; si verifica che il suo contenuto è conforme alle prescrizioni del bando. Si procede pertanto all'esame dell'offerta economica che è pari ad Euro 150.710,69 (ribasso al 12,507%), importo superiore alla soglia determinata dal bando quale incompressibile. La commissione pertanto ritiene la ditta AMMESSA.
4. La busta n. 6/B) della ditta **Pulycenter srl**, constatata l'integrità dei sigilli viene aperta; si verifica che il suo contenuto è conforme alle prescrizioni del bando ma non munita della marca da bollo. Si procede pertanto all'esame dell'offerta economica che è pari ad Euro 139.744,80 importo pari alla soglia determinata dal bando quale incompressibile. La commissione pertanto ritiene la ditta AMMESSA ai sensi della sentenza del Consiglio di Stato V° Sez. Repp. nn. 6354/1997 e 9732/1997 e Rep. n. 1798/2002 e si riserva di informare l'Agenzia delle Entrate.
5. La busta n. 7/B) della ditta **I.P.A.**, constatata l'integrità dei sigilli viene aperta; si verifica che il suo contenuto è conforme alle prescrizioni del bando. Si procede pertanto all'esame dell'offerta economica che è pari ad Euro 139.744,80 importo pari alla soglia determinata dal bando quale incompressibile. La commissione pertanto ritiene la ditta AMMESSA.
6. La busta n. 8/B) della ditta **Pulix srl**, constatata l'integrità dei sigilli viene aperta; si verifica che il suo contenuto è difforme alle prescrizioni del bando, in quanto l'offerta, che non è indicata né in cifre, né in lettere, è espressa in percentuale pari al 50%. In ogni caso, proceduto al relativo conteggio, lo stesso risulta al di sotto del limite incompressibile (€ 86.127,28). La commissione pertanto ritiene la ditta ESCLUSA.
7. La busta n. 9/B) della ditta **Servizi Ambientali**, constatata l'integrità dei sigilli viene aperta; si verifica che il suo contenuto è conforme alle prescrizioni del bando. Si procede pertanto all'esame dell'offerta economica che è pari ad Euro 139.744,80 importo pari alla soglia determinata dal bando quale incompressibile. La commissione pertanto ritiene la ditta AMMESSA.
8. La busta n. 12/B) della ditta **Puliservice**, constatata l'integrità dei sigilli viene aperta; si verifica che il suo contenuto è conforme alle prescrizioni del bando. Si procede pertanto all'esame dell'offerta economica che, pur non essendo espressa né in lettere, né in cifre, è comunque determinabile a seguito verifica ed apposito conteggio effettuati dalla commissione; la stessa, presenta un ribasso dell'88,81% dell'importo a base d'asta ribassabile (32.509,77) e risulta, pertanto, pari ad Euro 143.382,65 importo superiore alla soglia determinata dal bando quale incompressibile. La commissione pertanto ritiene la ditta AMMESSA.
9. La busta n. 15/B) della ditta **Euroservice s.a.s.**, constatata l'integrità dei sigilli viene aperta; si verifica che il suo contenuto è conforme alle prescrizioni del bando. Si procede pertanto all'esame dell'offerta economica che è pari ad Euro 139.744,80 importo pari alla soglia determinata dal bando quale incompressibile. La commissione pertanto

- ritiene la ditta AMMESSA.
10. La busta n. 16/B) della ditta **La Lucente**, constatata l'integrità dei sigilli viene aperta; si verifica che il suo contenuto è conforme alle prescrizioni del bando. Si procede pertanto all'esame dell'offerta economica che è pari ad Euro 142.000,00 importo superiore alla soglia determinata dal bando quale incomprimibile. La commissione pertanto ritiene la ditta AMMESSA.
 11. La busta n. 17/B) della ditta **ATI – Europea Servizi (capogruppo) e La Nuova Servizi srl**, constatata l'integrità dei sigilli viene aperta; si verifica che il suo contenuto è conforme alle prescrizioni del bando. Si procede pertanto all'esame dell'offerta economica che, pur non essendo espressa nè in lettere, nè in cifre, è comunque determinabile a seguito di verifica ed apposito conteggio effettuati dalla commissione; la stessa presenta un ribasso pari al 79,42% al netto di IVA al 20% e degli oneri per il personale e risulta pertanto pari ad Euro 146.435,30, importo superiore alla soglia determinata dal bando quale incomprimibile. La commissione pertanto ritiene la ditta AMMESSA.
 12. La busta n. 18/B) della ditta **La Politutto srl**, constatata l'integrità dei sigilli viene aperta; si verifica che il suo contenuto è conforme alle prescrizioni del bando. Si procede pertanto all'esame dell'offerta economica che è pari ad Euro 139.744,80 importo pari alla soglia determinata dal bando quale incomprimibile. La commissione pertanto ritiene la ditta AMMESSA.
 13. La busta n. 19/B) della ditta **CMS – Consorzio Meridionale Servizi**, constatata l'integrità dei sigilli viene aperta; si verifica che il suo contenuto è conforme alle prescrizioni del bando. Si procede pertanto all'esame dell'offerta economica che è pari ad Euro 150.897,60 importo superiore alla soglia determinata dal bando quale incomprimibile. La commissione pertanto ritiene la ditta AMMESSA.
 14. La busta n. 20/B) pervenuto è della ditta **Europa Pulita**, constatata l'integrità dei sigilli viene aperta; si verifica che il suo contenuto è conforme alle prescrizioni del bando. Si procede pertanto all'esame dell'offerta economica che è pari ad Euro 140.533,89 importo superiore alla soglia determinata dal bando quale incomprimibile. La commissione rileva una difformità tra l'importo espresso in cifre e quello espresso in lettere, rileva altresì che tale difformità è riconducibile ad un mero refuso e nel constatare la buona fede, e ritiene pertanto la ditta AMMESSA.
 15. La busta n. 21/B) della ditta **Multiservice srl**, constatata l'integrità dei sigilli viene aperta; si verifica che il suo contenuto è conforme alle prescrizioni del bando. Si procede pertanto all'esame dell'offerta economica che è pari ad Euro 141.625,00 importo superiore alla soglia determinata dal bando quale incomprimibile. La commissione pertanto ritiene la ditta AMMESSA.
 16. La busta n. 22/B) della ditta **Co.Mi srl**, constatata l'integrità dei sigilli viene aperta; si verifica che il suo contenuto è conforme alle prescrizioni del bando. Si procede pertanto all'esame dell'offerta economica che è pari ad Euro 139.745,00 importo superiore alla soglia determinata dal bando quale incomprimibile. La commissione pertanto ritiene la ditta AMMESSA.

17. La busta n. 23/B) della ditta **A.S.I.F**, constatata l'integrità dei sigilli viene aperta; si verifica che il suo contenuto è conforme alle prescrizioni del bando. Si procede pertanto all'esame dell'offerta economica che è pari ad Euro 139.744,80 importo pari alla soglia determinata dal bando quale incomprimibile. La commissione pertanto ritiene la ditta AMMESSA.
18. La busta n. 24/B) della ditta **GEMAS**, constatata l'integrità dei sigilli viene aperta; si verifica che il suo contenuto è conforme alle prescrizioni del bando. Si procede pertanto all'esame dell'offerta economica che è pari ad Euro 144.244,80 importo superiore alla soglia determinata dal bando quale incomprimibile. La commissione pertanto ritiene la ditta AMMESSA.
19. La busta n. 25/B) della ditta **D'Acquisto Vito**, constatata l'integrità dei sigilli viene aperta; si verifica che il suo contenuto è conforme alle prescrizioni del bando ma non munita della marca da bollo. Si procede pertanto all'esame dell'offerta economica che è pari ad Euro 149.495,80 importo pari alla soglia determinata dal bando quale incomprimibile. La commissione pertanto ritiene la ditta AMMESSA ai sensi della sentenza del Consiglio di Stato V° Sez. Repp. nn. 6354/1997 e 9732/1997 e Rep. n. 1798/2002 e si riserva di informare l'Agenzia delle Entrate.
20. La busta n. 26/B) della ditta **Eco Service di Enrico Rosavalle**, constatata l'integrità dei sigilli viene aperta; si verifica che il suo contenuto è conforme alle prescrizioni del bando ma non munita della marca da bollo. Si procede pertanto all'esame dell'offerta economica che è pari ad Euro 140.180,77 importo pari alla soglia determinata dal bando quale incomprimibile. La commissione pertanto ritiene la ditta AMMESSA ai sensi della sentenza del Consiglio di Stato V° Sez. Repp. nn. 6354/1997 e 9732/1997 e Rep. n. 1798/2002 e si riserva di informare l'Agenzia delle Entrate.
21. La busta n. 27/B) della ditta **La Perla di Tarantino Giovanni**, constatata l'integrità dei sigilli viene aperta; si verifica che il suo contenuto è conforme alle prescrizioni del bando. Si procede pertanto all'esame dell'offerta economica che è pari ad Euro 142.014,80 importo superiore alla soglia determinata dal bando quale incomprimibile. La commissione pertanto ritiene la ditta AMMESSA.
22. La busta n. 28/B) della ditta **La Perla srl**, constatata l'integrità dei sigilli viene aperta; si verifica che il suo contenuto è conforme alle prescrizioni del bando. Si procede pertanto all'esame dell'offerta economica che è pari ad Euro 141.583,91 importo superiore alla soglia determinata dal bando quale incomprimibile. La commissione pertanto ritiene la ditta AMMESSA.
23. La busta n. 29/B) della ditta **Servizi di Pulizia di Zangara Enrico**, constatata l'integrità dei sigilli viene aperta; si verifica che il suo contenuto è conforme alle prescrizioni del bando ma non munita della marca da bollo. Si procede pertanto all'esame dell'offerta economica che è pari ad Euro 144.635,86 importo pari alla soglia determinata dal bando quale incomprimibile. La commissione pertanto ritiene la ditta AMMESSA ai sensi della sentenza del Consiglio di Stato V° Sez. Repp. nn. 6354/1997 e 9732/1997 e Rep. n. 1798/2002 e si riserva di informare l'Agenzia delle Entrate. La commissione stabilisce che in caso di

aggiudicazione si procederà alla richiesta del Curriculum vitae del responsabile ed altra referenza bancaria.

24. La busta n. 32/B) della ditta **Conorzio Italian Management**, constatata l'integrità dei sigilli viene aperta; si verifica che il suo contenuto è conforme alle prescrizioni del bando. Si procede pertanto all'esame dell'offerta economica che è pari ad Euro 152.506,43 importo superiore alla soglia determinata dal bando quale incomprimibile. La commissione pertanto ritiene la ditta AMMESSA.

Alle ore 14.00 vengono interrotti i lavori che saranno ripresi il 03 settembre p.v.

Per la Commissione di Gara:

D.ssa Daniela Segreto - Presidente

Dott. Fabrizio Pandolfo – Componente

Sig. Pietro Salamone - Componente

ASSESSORATO REGIONALE DEL TURISMO
DELLO SPORT E DELLO SPETTACOLO

Verbale di aggiudicazione della "Gara per l'affidamento del servizio di pulizia della sede dell'Assessorato Regionale del Turismo, dello Sport e dello Spettacolo"

N° 5

L'anno 2010, il giorno 3 del mese di settembre, in Palermo, nei locali dell'Assessorato Regionale del Turismo, dello Sport e dello Spettacolo, siti in via Notarbartolo n° 9

premessso

che in data 30 agosto 2010, si è dato seguito alla gara d'appalto con procedura aperta ex art. 55 del D lgs n° 163, del 12 aprile 2006, per l'affidamento del servizio di pulizia della sede dell'Assessorato del Turismo, dello Sport e dello Spettacolo;

che in detta seduta si è proceduto all'esame delle BUSTE B "Offerta ECONOMICA" relative alle ditte ammesse alla fase successiva della gara;

che si è rimandata la prosecuzione della gara alla data odierna;

tutto ciò premesso, allo scopo di procedere all'esperimento ed all'aggiudicazione della gara di che trattasi, si è riunita la sottoindicata Commissione, giusto verbale n. 4) del 30 agosto 2010, composta dai Signori:

Dott.ssa Daniela Segreto, Presidente

Dott. Fabrizio Pandolfo, Componente

Sig Pietro Salamone, Componente

Alle ore 9,30 la Commissione dichiara aperta la gara

A questo punto la Commissione procede alla stesura della graduatoria delle offerte secondo le indicazioni previste dal bando di cui al verbale n 4). Risultano ammesse alla graduatoria definitiva n. 22 ditte. Tale graduatoria costituisce allegato n. 1 ed è parte integrante del presente verbale.

La commissione procede quindi al calcolo della soglia di anomalia, secondo i dettami dell'art 86 del Dlgs 163/06, e produce ai fini del presente verbale, apposite tabelle che ne costituiscono ulteriore allegato e parte integrante.

Valutati i risultati, considerato che la somma di anomalia è risultata pari a **97,09**, la commissione decide all'unanimità di chiedere chiarimenti ai sensi e per gli effetti dell'art. 87 del Dlgs 163/06 e successive modifiche ed integrazioni, alle prime ditte che, a seguito di apposito calcolo, hanno presentato un' offerta risultata anomala e precisamente:

- 1. A.S.I.F.;**
- 2. Servizi Ambientali;**
- 3. Pulicenter srl**
- 4. Euroservice sas**
- 5. La Politutto srl**
- 6. I.P.A.**

Dette imprese hanno tutte presentato identica offerta di € 139.744,80 equivalente alla "somma incomprimibile" prevista nel bando.

La commissione, per gli adempimenti amministrativi, comunica alla competente Area l'esito ed il relativo elenco delle sopraindicate ditte alle quali dovranno essere richieste le giustificazioni di cui all'art. 87 del Dlgs 163/06 e ss. mm. ed ii. in ordine alle offerte risultanti anomale.

Alle ore 14.30 vengono interrotti i lavori.

Per la Commissione di Gara:

D.ssa Daniela Segreto - Presidente

Dott. Fabrizio Pandolfo – Componente

Sig. Pietro Salamone - Componente

REGIONE SICILIANA

CALCOLO SOGLIA DI ANOMALIA

Procedura aperta ex art. 55 del d. lgs n. 163/2006 gara per l'affidamento del servizio di pulizia della sede dell'assessorato regionale del turismo, dello sport e dello spettacolo

Importo a base d'asta	€172.000,00
Importo incomprimibile	€139.744,80
Differenza	€32.255,20

PROGR	PLICO N	IMPRESE PARTECIPANTI AMMESSE	RIBASSO PERCENTUALE	VALORE IN CIFRE
1	2	CONCORDIA SERVIZI	76,310	€147.444,80
2	5	PULINOVA DI DI BELLA ANDREA	66,269	€150.710,69
3	6	PULICENTER SRL	100,000	€139.744,80
4	7	I.P.A.	100,000	€139.744,80
5	9	SERVIZI AMBIENTALI	100,000	€139.744,80
6	12	PULISERVICE	88,810	€143.382,65
7	15	EUROSERVICE SAS	100,000	€139.744,80
8	16	LA LUCENTE	93,063	€142.000,00
9	17	ATI – EUROPEA SERVIZI (capo gruppo) e LA	79,422	€146.434,80
10	18	LA POLITUTTO SRL	100,000	€139.744,80
11	19	CMS – CONSORZIO MERIDIONALE SERVIZI	65,694	€150.897,60
12	20	EUROPA PULITA	97,573	€140.533,89
13	21	MULTISERVICE SRL	94,217	€141.625,00
14	22	CO.MI SRL	99,999	€139.745,00
15	23	A.S.I.F.	100,000	€139.744,80
16	24	GEMAS	86,158	€144.244,80
17	25	D'ACQUISTO VITO	70,008	€149.495,00
18	26	ECO SERVICE DI ENRICO ROSAVALLE	98,659	€140.180,77
19	27	LA PERLA DI TARANTINO GIOVANNI	93,017	€142.014,80
20	28	LA PERLA SRL	94,343	€141.583,91
21	29	SERVIZI DI PULIZIA DI ZANGARA ENRICO	84,955	€144.635,86
22	32	CONSORZIO ITALIAN MANAGEMENT	60,745	€152.506,43

Il calcolo della soglia di anomalia si effettua nel seguente modo:

1. Elenco delle offerte ammesse, disposte in ordine crescente dei ribassi

NUM PROGR	PLICO N	OFFERTE AMMESSE	RIBASSO PERCENTUALE	
22	32	CONSORZIO ITALIAN MANAGEMENT	60,745	€152.506,43
11	19	CMS – CONSORZIO MERIDIONALE SERVIZI	65,694	€150.897,60
2	5	PULINOVA DI DI BELLA ANDREA	66,269	€150.710,69
17	25	D'ACQUISTO VITO	70,008	€149.495,00
1	2	CONCORDIA SERVIZI	76,310	€147.444,80
9	17	ATI – EUROPEA SERVIZI (capo gruppo) e LA NUOVA SERVIZI SRL	79,422	€146.434,80
21	29	SERVIZI DI PULIZIA DI ZANGARA ENRICO	84,955	€144.635,86
16	24	GEMAS	86,158	€144.244,80
6	12	PULISERVICE	88,810	€143.382,65
19	27	LA PERLA DI TARANTINO GIOVANNI	93,017	€142.014,80
8	16	LA LUCENTE	93,063	€142.000,00
13	21	MULTISERVICE SRL	94,217	€141.625,00
20	28	LA PERLA SRL	94,343	€141.583,91
12	20	EUROPA PULITA	97,573	€140.533,89
18	26	ECO SERVICE DI ENRICO ROSAVALLE	98,659	€140.180,77
14	22	CO.MI SRL	99,999	€139.745,00
3	6	PULICENTER SRL	100,000	€139.744,80
4	7	I.P.A.	100,000	€139.744,80
5	9	SERVIZI AMBIENTALI	100,000	€139.744,80
10	18	LA POLITUTTO SRL	100,000	€139.744,80
7	15	EUROSERVICE SAS	100,000	€139.744,80
15	23	A.S.I.F.	100,000	€139.744,80

Calcolo ed esclusione fittizia delle ali

NUM PROGR	PLICO N	OFFERTE NELLE ALI			RIBASSO PERCENTUALE	
1	32	CONSORZIO ITALIAN MANAGEMENT			60,745	€152.506,43
2	19	CMS – CONSORZIO MERIDIONALE SERVIZI			65,694	€150.897,60
3	5	PULINOVA DI DI BELLA ANDREA			66,269	€150.710,69
4	18	LA POLITUTTO SRL			100,000	€139.744,80
5	15	EUROSERVICE SAS			100,000	€139.744,80
6	23	A.S.I.F.			100,000	€139.744,80

3. Elenco delle offerte mediate dopo, dopo l'esclusione fittizia delle ali

NUM PROGR	PLICO N	OFFERTE MEDIATE			RIBASSO PERCENTUALE	
1	25	D'ACQUISTO VITO			70,008	€149.495,00
2	2	CONCORDIA SERVIZI			76,310	€147.444,80
3	17	ATI – EUROPEA SERVIZI (capo gruppo) e LA NUOVA SERVIZI SRL			79,422	€146.434,80
4	29	SERVIZI DI PULIZIA DI ZANGARA ENRICO			84,955	€144.635,86
5	24	GEMAS			86,158	€144.244,80
6	12	PULISERVICE			88,810	€143.382,65
7	27	LA PERLA DI TARANTINO GIOVANNI			93,017	€142.014,80
8	16	LA LUCENTE			93,063	€142.000,00
9	21	MULTISERVICE SRL			94,217	€141.625,00
10	28	LA PERLA SRL			94,343	€141.583,91
11	20	EUROPA PULITA			97,573	€140.533,89
12	26	ECO SERVICE DI ENRICO ROSAVALLE			98,659	€140.180,77
13	22	CO.MI SRL			99,999	€139.745,00
14	6	PULICENTER SRL			100,000	€139.744,80
15	7	I.P.A.			100,000	€139.744,80
16	9	SERVIZI AMBIENTALI			100,000	€139.744,80

4. Calcolo della media aritmetica dei ribassi delle offerte mediate (M1)

Somma delle offerte mediate	1456,534
Numero offerte mediate	16
Media delle offerte mediate (M1)	91,033375

5. Calcolo dello scarto dei ribassi superiori alla media M1 (cioè la differenza tra tali ribassi e la media)

NUM PROGR	PLICO N	OFFERTE CON RIBASSO > M1	RIBASSO PERCENTUALE	SCARTO
1	25	D'ACQUISTO VITO	70,008	-21,02
2	2	CONCORDIA SERVIZI	76,310	-14,72
3	17	ATI – EUROPEA SERVIZI (capo gruppo) e LA NUOVA SERVIZI SRL	79,422	-11,61
4	29	SERVIZI DI PULIZIA DI ZANGARA ENRICO	84,955	-6,08
5	24	GEMAS	86,158	-4,87
6	12	PULISERVICE	88,810	-2,22
7	27	LA PERLA DI TARANTINO GIOVANNI	93,017	1,99
8	16	LA LUCENTE	93,063	2,03
9	21	MULTISERVICE SRL	94,217	3,19
10	28	LA PERLA SRL	94,343	3,31
11	20	EUROPA PULITA	97,573	6,54
12	26	ECO SERVICE DI ENRICO ROSAVALLE	98,659	7,63
13	22	CO.MI SRL	99,999	8,97
14	6	PULICENTER SRL	100,000	8,97
15	7	I.P.A.	100,000	8,97
16	9	SERVIZI AMBIENTALI	100,000	8,97
				60,571

6. Calcolo della media aritmetica degli scarti (M2)

Somma degli scarti	60,571
Numero offerte con scarti	10
Media degli scarti (M2)	6,0571

7. Somma di M1+M2 : tale somma costituisce la soglia di Anomalia

Media delle offerte mediate (M1)	91,033375
Media degli scarti (M2)	6,0571
Soglia di Anomalia (M1+M2)	97,090475

ESITO DI GARA

PROGR	PLICO N	OFFERTE ANOMALE	RIBASSO PERCENTUALE	
1	23	A.S.I.F.	100,000	1^ Offerta anomala
2	9	SERVIZI AMBIENTALI	100,000	1^ Offerta anomala
3	6	PULICENTER SRL	100,000	1^ Offerta anomala
4	15	EUROSERVICE SAS	100,000	1^ Offerta anomala
5	18	LA POLITUTTO SRL	100,000	1^ Offerta anomala
6	7	I.P.A.	100,000	1^ Offerta anomala
7	22	CO.MI SRL	99,999	2^ Offerta anomala
8	26	ECO SERVICE DI ENRICO ROSAVALLE	98,659	3^ Offerta anomala
9	20	EUROPA PULITA	97,573	4^ Offerta anomala

PROGR	PLICO N	OFFERTE NON ANOMALE	RIBASSO PERCENTUALE	
1	28	LA PERLA SRL	94,343	1° Classificato
2	21	MULTISERVICE SRL	94,217	2° Classificato
3	16	LA LUCENTE	93,063	3° Classificato
4	27	LA PERLA DI TARANTINO GIOVANNI	93,017	4° Classificato
5	12	PULISERVICE	88,810	5° Classificato
6	24	GEMAS	86,158	6° Classificato
7	29	SERVIZI DI PULIZIA DI ZANGARA ENRICO	84,955	7° Classificato
8	17	ATI – EUROPEA SERVIZI (capo gruppo) e LA NUOVA SERVIZI SRL	79,422	8° Classificato
9	2	CONCORDIA SERVIZI	76,310	9° Classificato
10	25	D'ACQUISTO VITO	70,008	10° Classificato
11	5	PULINOVA DI DI BELLA ANDREA	66,269	11° Classificato
12	19	CMS – CONSORZIO MERIDIONALE SERVIZI	65,694	12° Classificato
13	32	CONSORZIO ITALIAN MANAGEMENT	60,745	13° Classificato

ASSESSORATO REGIONALE DEL TURISMO
DELLO SPORT E DELLO SPETTACOLO

Verbale di aggiudicazione della "Gara per l'affidamento del servizio di pulizia della sede dell'Assessorato Regionale del Turismo, dello Sport e dello Spettacolo"

N° 6

L'anno 2010, il giorno 5 del mese di ottobre, in Palermo, nei locali dell'Assessorato Regionale del Turismo, dello Sport e dello Spettacolo, siti in via Notarbartolo n° 9

premessso

che in data 3 settembre 2010, si è dato seguito alla gara d'appalto con procedura aperta ex art. 55 del D lgs n° 163, del 12 aprile 2006, per l'affidamento del servizio di pulizia della sede dell'Assessorato del Turismo, dello Sport e dello Spettacolo;

che in detta seduta, a seguito di calcolo della soglia di anomalia, secondo i dettami dell'art 86 del Dlgs 163/06, risultata pari a **97,09**, la commissione ha comunicato alla competente Area, l'esito ed il relativo elenco delle ditte alle quali chiedere le giustificazioni di cui all'art. 87 del Dlgs 163/06 e ss. mm. ed ii. in ordine alle offerte risultanti anomale.

Che in data 4 ottobre 2010 sono pervenute tutte le giustificazioni richieste;

tutto ciò premesso, allo scopo di procedere all'esperimento ed all'aggiudicazione della gara di che trattasi, si è riunita la sottoindicata Commissione, composta dai Signori:

Dott.ssa Daniela Segreto, Presidente

Dott. Fabrizio Pandolfo, Componente

Sig Pietro Salamone, Componente

Alle ore 12 la Commissione dichiara aperta la seduta

A questo punto la Commissione procede alla lettura delle

giustificazioni trasmesse dalle ditte di seguito elencate:

- 1. A.S.I.F.;**
- 2. Servizi Ambientali;**
- 3. Pulicenter srl**
- 4. Euroservice sas**
- 5. La Politutto srl**
- 6. I.P.A.**

La commissione procede all'esame dei contenuti delle giustificazioni e dei chiarimenti pervenuti, e, non essendo arrivata ad una conclusione definitiva, decide di aggiornarsi in data 6 ottobre 2010 alle ore 16,00.

Alle ore 14.00 vengono interrotti i lavori.

Per la Commissione di Gara:

D.ssa Daniela Segreto - Presidente

Dott. Fabrizio Pandolfo – Componente

Sig. Pietro Salamone - Componente

ASSESSORATO REGIONALE DEL TURISMO
DELLO SPORT E DELLO SPETTACOLO

Verbale di aggiudicazione della "Gara per l'affidamento del servizio di pulizia della sede dell'Assessorato Regionale del Turismo, dello Sport e dello Spettacolo"

N° 7

L'anno 2010, il giorno 6 del mese di ottobre, in Palermo, nei locali dell'Assessorato Regionale del Turismo, dello Sport e dello Spettacolo, siti in via Notarbartolo n° 9

premessso

che in data 5 settembre 2010, si è dato seguito alla gara d'appalto con procedura aperta ex art. 55 del D lgs n° 163, del 12 aprile 2006, per l'affidamento del servizio di pulizia della sede dell'Assessorato del Turismo, dello Sport e dello Spettacolo;

che in detta seduta, si è proceduto a dare lettura delle giustificazioni e dei chiarimenti pervenuti dalle sei ditte interessate;

tutto ciò premesso, allo scopo di procedere all'esperimento ed all'aggiudicazione della gara di che trattasi, si è riunita la sottoindicata Commissione, composta dai Signori:

Dott.ssa Daniela Segreto, Presidente

Dott. Fabrizio Pandolfo, Componente

Sig Pietro Salamone, Componente

Alle ore 16 la Commissione dichiara aperta la seduta

A questo punto la Commissione prosegue l'analisi dei contenuti delle giustificazioni trasmesse dalle ditte di seguito elencate:

- 1. A.S.I.F.;**
- 2. Servizi Ambientali;**
- 3. Pulicenter srl**

4. Euroservice sas

5. La Politutto srl

6. I.P.A.

La commissione ritiene valide ed opportune tutte le giustificazioni prodotte, essendo le stesse soddisfacenti. Inoltre, l'applicazione del CCNL attualmente in vigore, e le eventuali deroghe in esso contenute in tema di agevolazioni lavorative, modificano il costo complessivo della manodopera richiesta a bando, riducendolo possibilmente anche sotto la soglia di incomprimibilità.

Pertanto la commissione, considerate esaustive tutte le giustificazioni anche se le stesse risultano eterogenee tra loro, propone l'aggiudicazione attraverso il sorteggio mediante bussolotti.

La commissione, nel comunicare le risultanze del presente verbale alla competente Area, invita la stessa ad attivare le procedure amministrative di rito.

Alle ore 17.30 vengono interrotti i lavori.

Per la Commissione di Gara:

D.ssa Daniela Segreto - Presidente

Dott. Fabrizio Pandolfo – Componente

Sig. Pietro Salamone - Componente

ASSESSORATO REGIONALE DEL TURISMO
DELLO SPORT E DELLO SPETTACOLO

Verbale di aggiudicazione della "Gara per l'affidamento del servizio di pulizia della sede dell'Assessorato Regionale del Turismo, dello Sport e dello Spettacolo"

N° 8

L'anno 2010, il giorno 14 del mese di ottobre, in Palermo, nei locali dell'Assessorato Regionale del Turismo, dello Sport e dello Spettacolo, siti in via Notarbartolo n° 9

premessso

che in data 6 ottobre 2010, si è dato seguito alla gara d'appalto con procedura aperta ex art. 55 del D lgs n° 163, del 12 aprile 2006, per l'affidamento del servizio di pulizia della sede dell'Assessorato del Turismo, dello Sport e dello Spettacolo;

che in detta seduta, la commissione, ha accettato, come esaustive, tutte le giustificazioni avanzate dalle ditte sottoindicate, ed ha proposto l'aggiudicazione attraverso il sorteggio mediante bussolotti;

che la commissione, ha successivamente comunicato le risultanze di tale seduta alla competente Area, ed ha invitato la stessa ad attivare le procedure amministrative di rito.

tutto ciò premesso, allo scopo di procedere all'aggiudicazione della gara di che trattasi, si è riunita la sottoindicata Commissione, composta dai Signori:

Dott.ssa Daniela Segreto, Presidente

Dott. Fabrizio Pandolfo, Componente

Sig Pietro Salamone, Componente

alla presenza del dott. Giuseppe Librizzi, ufficiale Rogante, e dei sigg.ri Basilea Davide, Delegato dalla Ditta Servizi Ambientali, giusta delega del 14/10/2010, che si allega al presente verbale, unitamente alla fotocopia della Carta di Identità;

Di Fede Giovanna, amministratore della ditta PulyCenter, che produce fotocopia di carta di identità, che si allega al presente verbale.

Alle ore 11,20 la Commissione dichiara aperta la seduta

A questo punto la Commissione procede ad inserire gli appositi biglietti contenenti i numeri corrispondenti alle Ditte sottoelencate:

- **Pulicenter srl (numero 6)**
- **I.P.A. (numero 7)**
- **Servizi Ambientali (numero 9)**
- **Euroservice sas (numero 15)**
- **La Politutto srl (numero 18)**
- **A.S.I.F. (numero 23)**

nei bussolotti opportunamente predisposti:

Il sig Emanuele Arcoleo , operatore presso questo Dipartimento, viene chiamato ad estrarre un bussolotto;

estrae il biglietto recante il numero 9, che corrisponde alla ditta Servizi Ambientali;

La commissione trasmetterà il presente verbale alla competente Area, per gli adempimenti di rito;

Alle ore 11.30 vengono interrotti i lavori.

Per la Commissione di Gara:

D.ssa Daniela Segreto - Presidente

Dott. Fabrizio Pandolfo – Componente

Sig. Pietro Salamone - Componente

L'ufficiale rogante dott. Giuseppe Librizzi

i sigg.ri Basilea Davide

Di Fede Giovanna